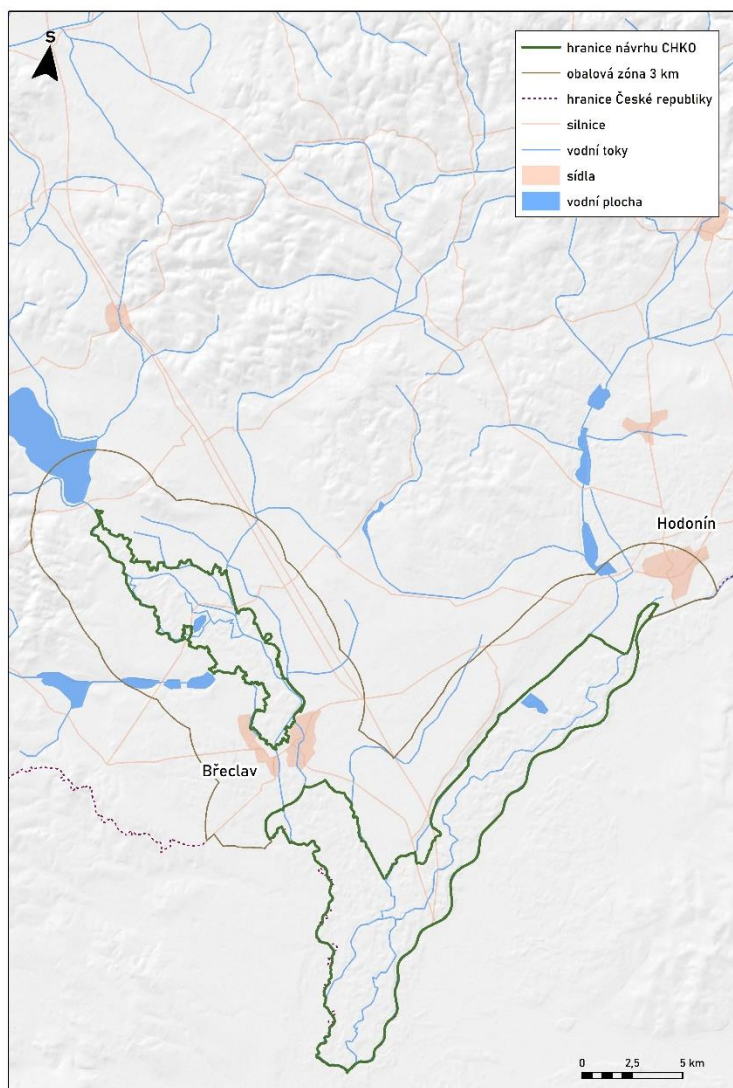


Návrh CHKO Soutok



Obsah

1. Prioritizace územní ochrany jako podklad pro návrh vymezení zón ochrany přírody v CHKO 2
2. Identifikace a detailní vyhodnocení stabilních částí krajiny a druhově bohatých lokalit se zachovalou mikrostrukturou kulturní krajiny 4
3. Změny krajinného pokryvu 7
4. Antropogenní tlak na krajinu 14
5. Modelování lokálních spojených sítí jádrových území & koridorů definovaných dle nároků klíčových druhů se zohledněním záměrů plánovaných v území 17
6. Analýza míry fragmentace krajiny CHKO a jejího okolí 23

1. Prioritizace územní ochrany jako podklad pro návrh vymezení zón ochrany přírody v CHKO

Analýza probíhala v prostředí software ZONATION 4 za pomoci dat, která popisovala krajinné kvality území z hlediska jeho přírodních hodnot a diverzity, z hlediska kulturních hodnot, z hlediska potenciálu pro hoštění klíčových druhů v území a z hlediska míry antropogenní transformace území. Metodika je blíže popsána v úvodní kapitole zprávy.

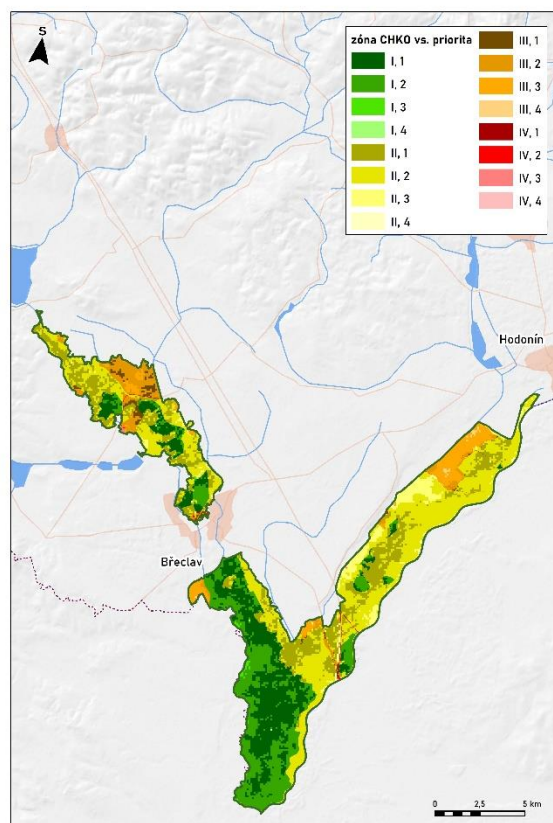
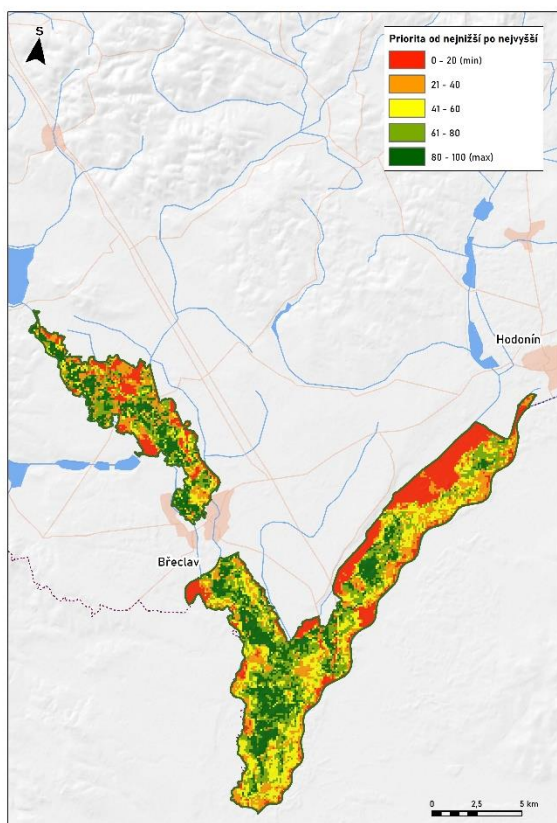
Výsledky ukazují, že priority území jsou koncentrovány v pásu od Pohanska směrem na jihovýchod přes NPR Ranšpurk zhruba k NPR Cahnov-Soutok a následně severozápadním směrem k PR Stibůrkovská jezera a dále jde o části podél toku Dyje v okolí Lednice. Naopak nejnižší prioritu mají okrajové zemědělsky využívané části navrhované CHKO, nejvíce pak v pásu podél sídel od Kostice po Mikulčice (Obr. 1.1).

Výše zmíněné prioritní oblasti jsou zároveň součástí navrhované I. zóny CHKO, prioritizace však vytyčuje vyšší hodnotu podél Dyje v okolí Lednice a také přibližně od soutoku Svodnice a Kyjovky severovýchodním směrem zhruba na úroveň Týnce. Naopak zonace ve vyšší míře do prvních zón včleňuje téměř celý jižní cíp území. Větší část východu území je pak ve vzájemném souladu, co se výsledků prioritizace a zonace týče. Celkově překryv souhlasí na 54 % území (Tab. 1.1, Obr. 1.1).

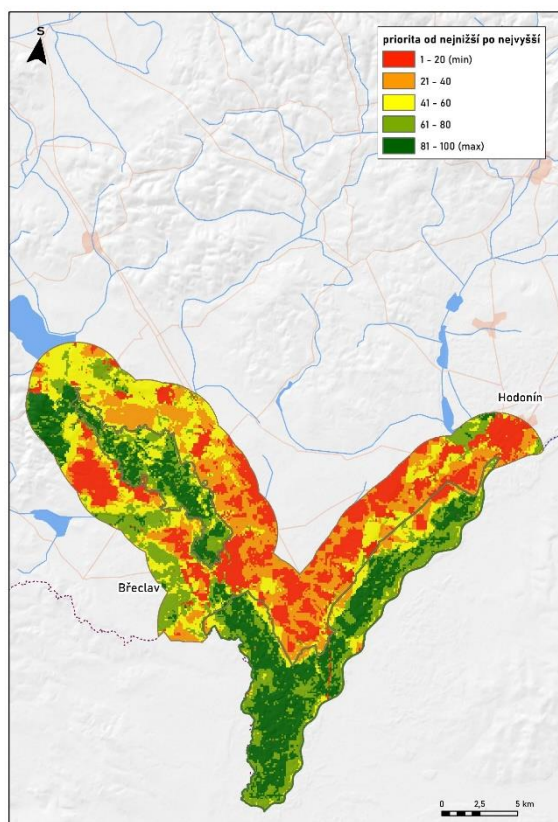
Při pohledu na návrh CHKO a okolí je patrná vysoká priorita samotného území. V okolí pak hodnotnější části krajiny leží v sousední CHKO Pálava, v okolí Přítlucké hory, u Lednických rybníků, mezi Břeclaví a Valticemi a také rybníků na Kyjovce nedaleko Hodonína. Většina zbývajících území je intenzivně zemědělsky využívána nebo zastavěna a priority zde proto nenalezneme (Obr. 1.2).

Tab. 1.1 Překrytí stávající zonace a výsledků prioritizace (dle procentuálních rozloh zón).

ZÓNA	Prioritizace (ekv. zonace)	Rozloha (km ²)	Rozloha (%)
I	1	22,03	17,79
I	2	20,68	16,70
I	3	0,56	0,45
I	4	0,05	0,04
II	1	20,26	16,36
II	2	38,60	31,17
II	3	6,37	5,14
II	4	0,65	0,52
III	1	1,42	1,15
III	2	6,13	4,95
III	3	6,14	4,96
III	4	0,36	0,29
IV	1	0,12	0,09
IV	2	0,32	0,26
IV	3	0,10	0,08
IV	4	0,04	0,03



Obr. 1.1 Mapa prioritizace územní ochrany přírody v návrhu CHKO Soutok (vlevo), překryv prioritizace se stávající zonací (vpravo).

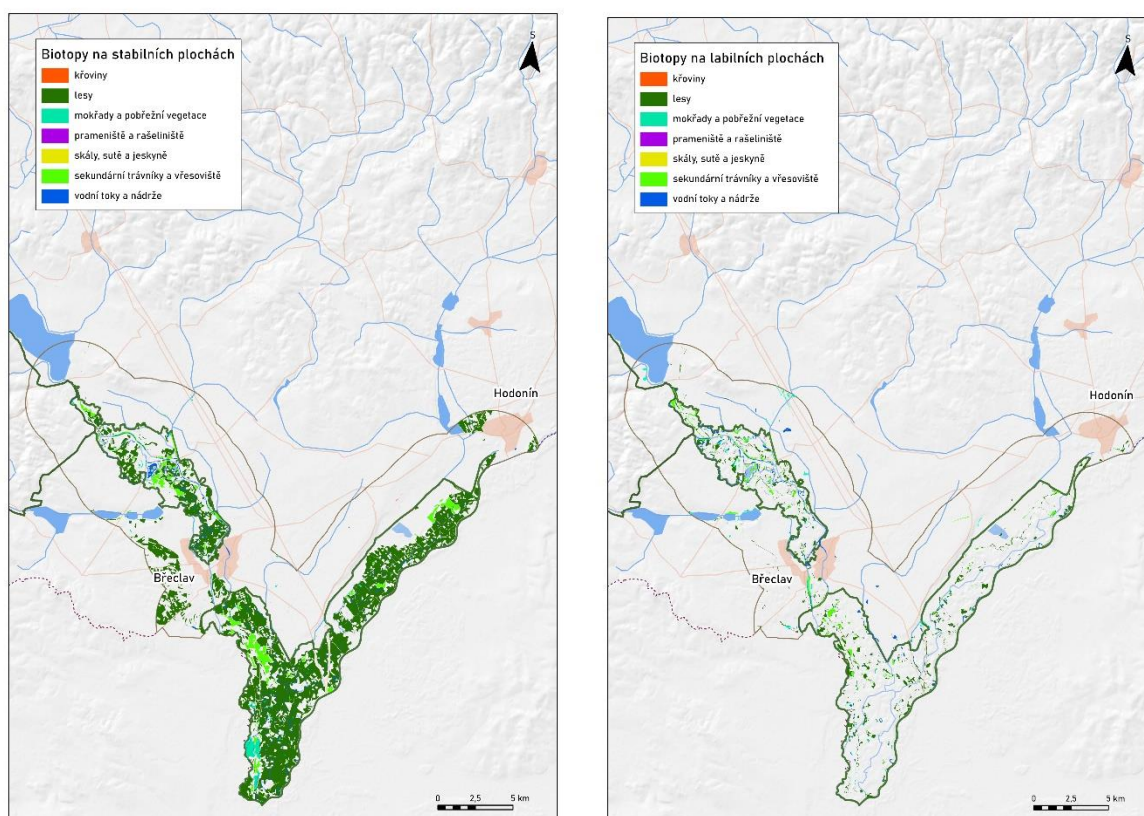


Obr. 1.2 Mapa prioritizace územní ochrany přírody v návrhu CHKO Soutok a okolí.

2. Identifikace a detailní vyhodnocení stabilních částí krajiny a druhově bohatých lokalit se zachovalou mikrostrukturou kulturní krajiny

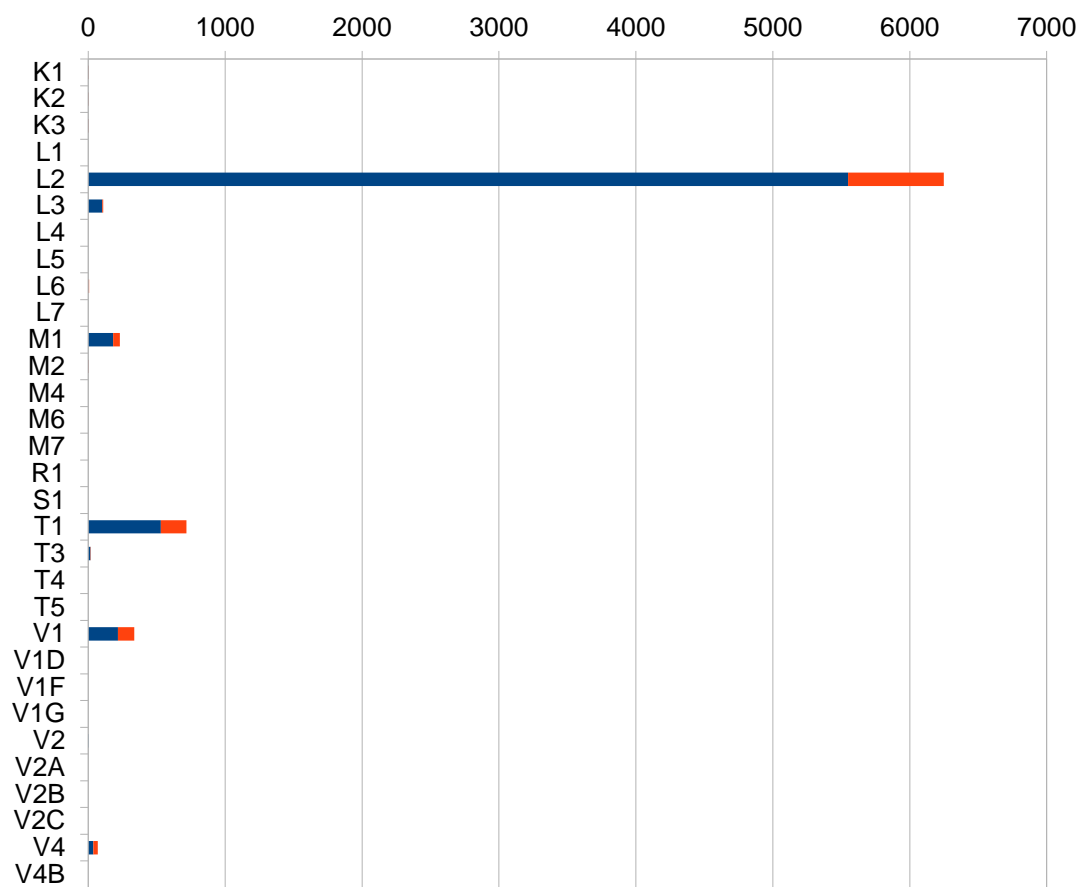
Na území CHKO dominují biotopy na stabilních plochách, a to především lužní lesy (L2). Sporadicky se zde nacházejí louky a pastviny (T1) a makrofytní vegetace přirozeně eutrofních a mezotrofních stojatých vod (V1).

Obdobně je tomu na území bufferu, kde však dominují dubohabřiny (L3). Zhruba třetina lužních lesů (L2) se, na rozdíl od CHKO, nachází na nestabilních plochách.



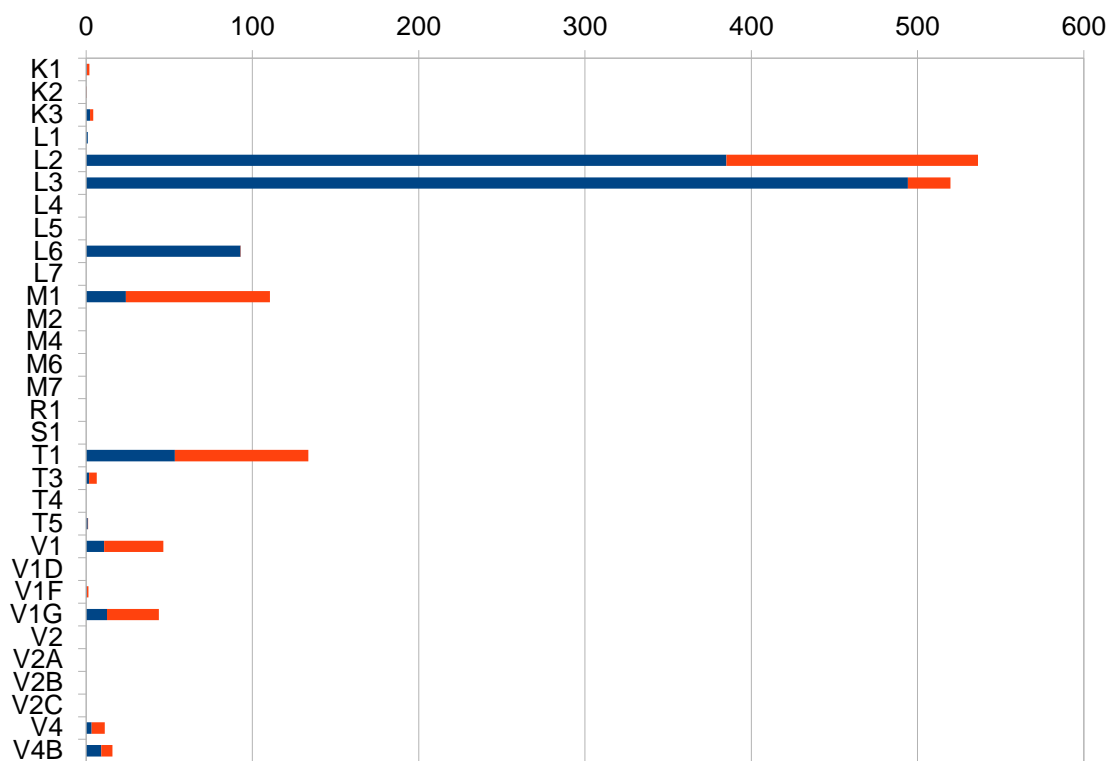
Obr. 2.1 Mapa biotopů NATURA 2000 na stabilních plochách (vlevo) a na nestabilních plochách (vpravo).

Výměra biotopů v CHKO Soutok v hektarech



Obr. 2.2 Biotopy NATURA 2000 na stabilních plochách (modře) a na nestabilních plochách (červeně) v návrhu CHKO Soutok (výměry v ha).

Výměra biotopů v obalové zóně CHKO Soutok v hektarech

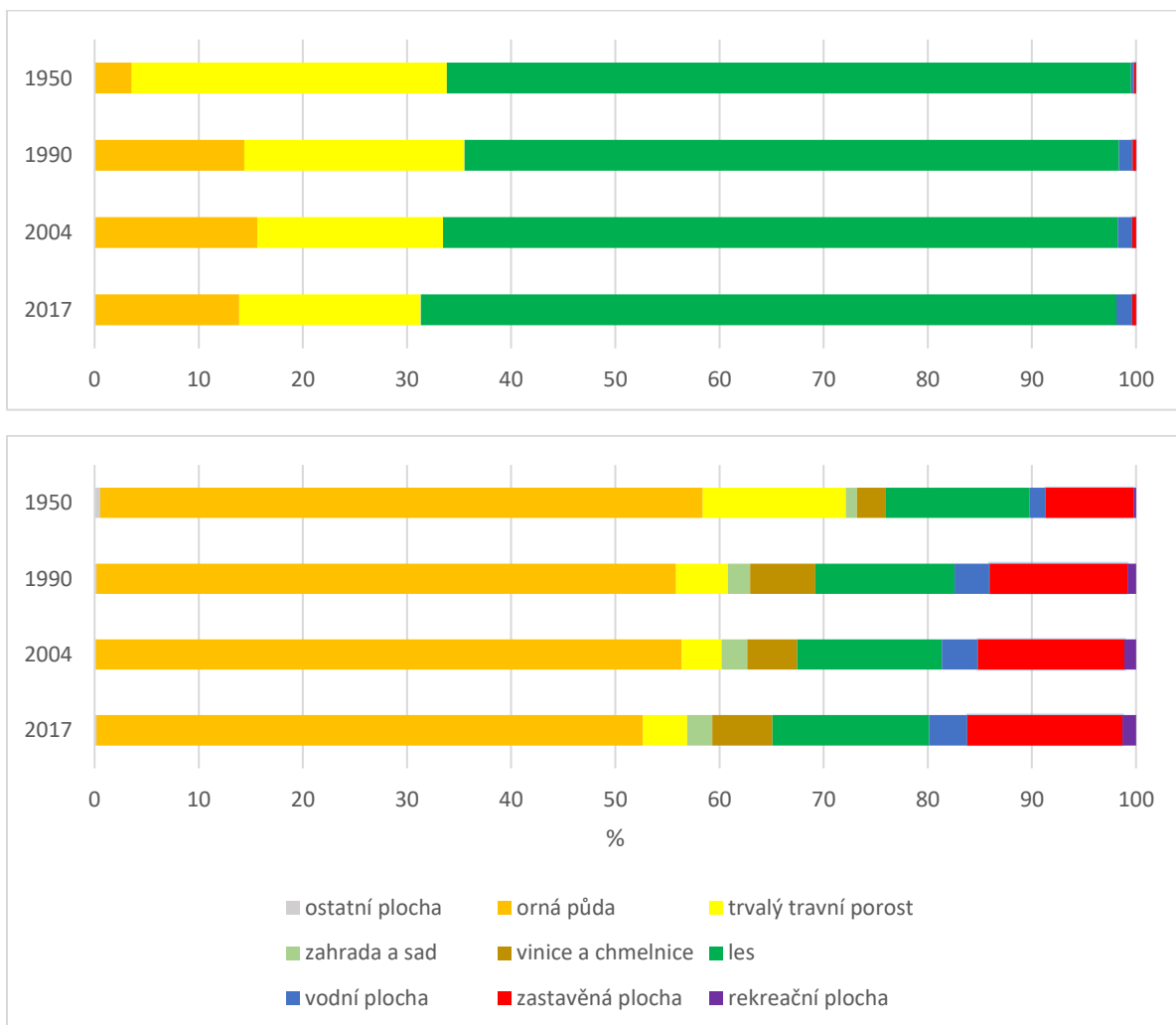


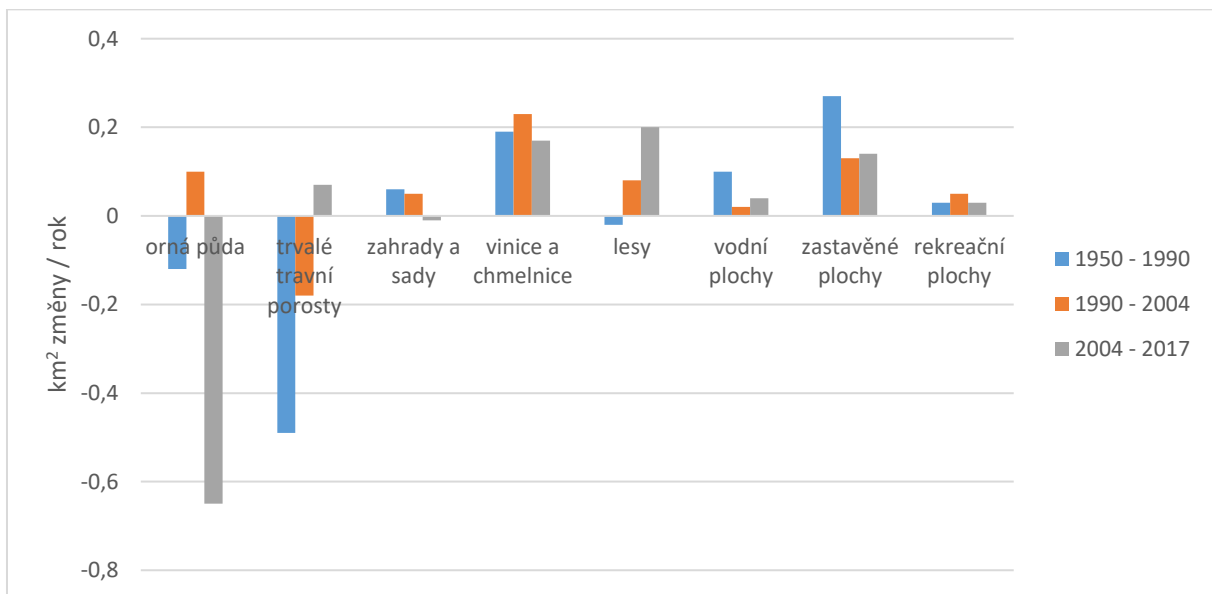
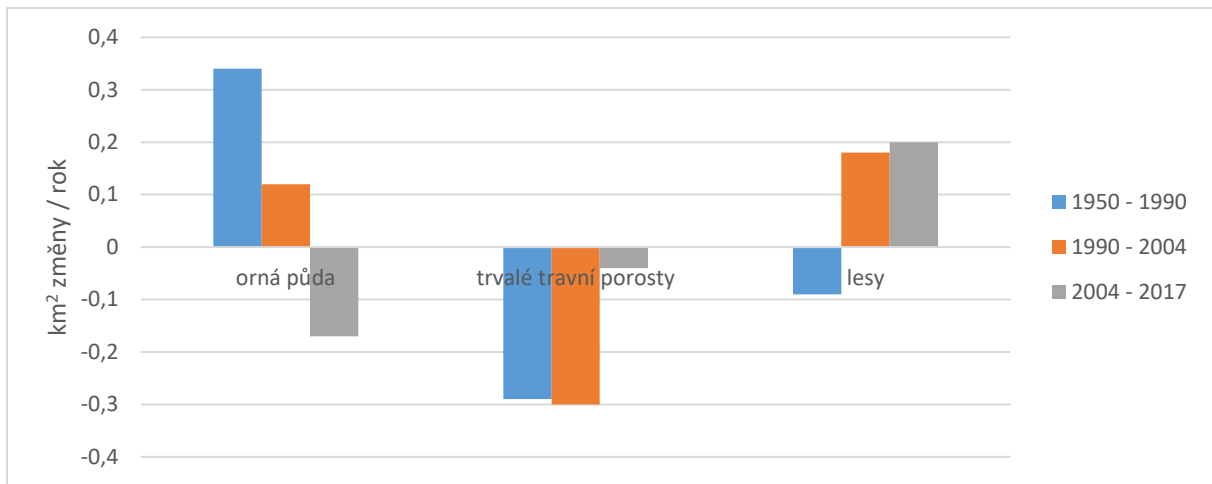
Obr. 2.3 Biotopy NATURA 2000 na stabilních plochách (modře) a na nestabilních plochách (červeně) v bufferu návrhu CHKO Soutok (výměry v ha).

V lokalitě Soutok se nepodařilo vymezit vhodné dvojice hexagonů a terénní průzkum proto nemohl být proveden.

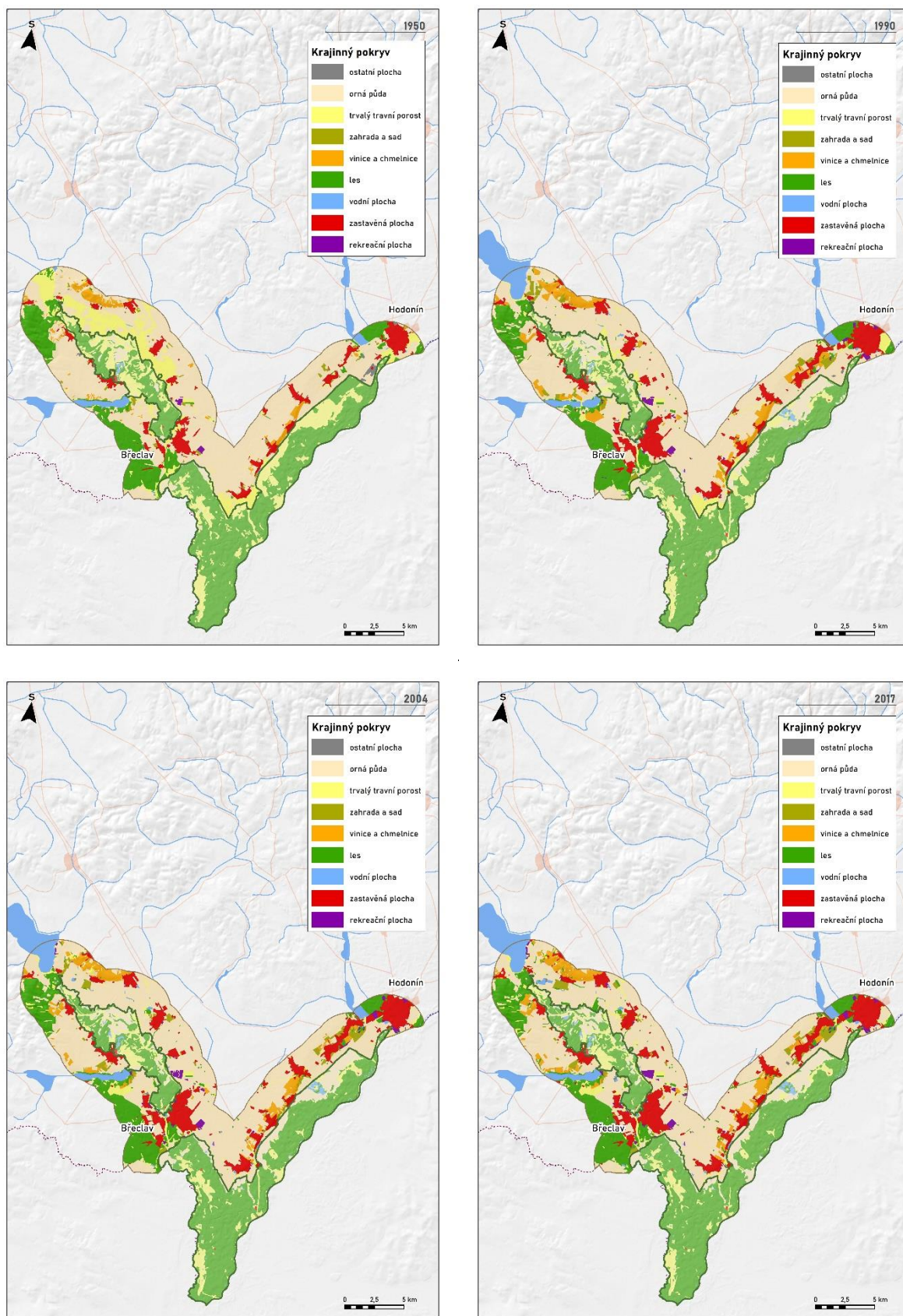
3. Změny krajinného pokryvu

Krajinný pokryv a jeho vývoj je značně rozdílný v navrhované CHKO Soutok a v jejím okolí. V rámci CHKO převažuje les s poklesem rozlohy do roku 1990 a nárůstem do současnosti (na začátku 66 % rozlohy území, na konci 67 %). Zastoupen je také trvalý travní porost, byť se jeho rozloha zmenšila z 30 % na začátku sledovaného období na 17 % na jeho konci, a orná půda, jejíž podíl na území CHKO stoupal ze 4 % v roce 1950 na 16 % v roce 2004 a v posledním časovém horizontu činil necelých 14 % území. Nad jedno procento vystoupal podíl vodních ploch, ostatní kategorie krajinného pokryvu jsou zastoupeny jen zanedbatelně. V okolí CHKO oproti tomu dominuje orná půda, byť se její rozloha snížila z 58 % na 52 % území. Mírně narostla rozloha lesa, ze 14 % na 15 %. Naopak trvalé travní porosty, které se rozprostíraly na začátku sledovaného období na 14 % území, nyní najdeme jen na 4 %. Zejména v důsledku vybudování vodní nádrže Nové Mlýny se zvětšila rozloha vodních ploch, a to z 2 % na 4 %. Významně pak narostly antropogenní zastavěné (z 8 % na 15 % rozlohy území) a rekreační plochy (Obr. 3.1, 3.2, 3.4).



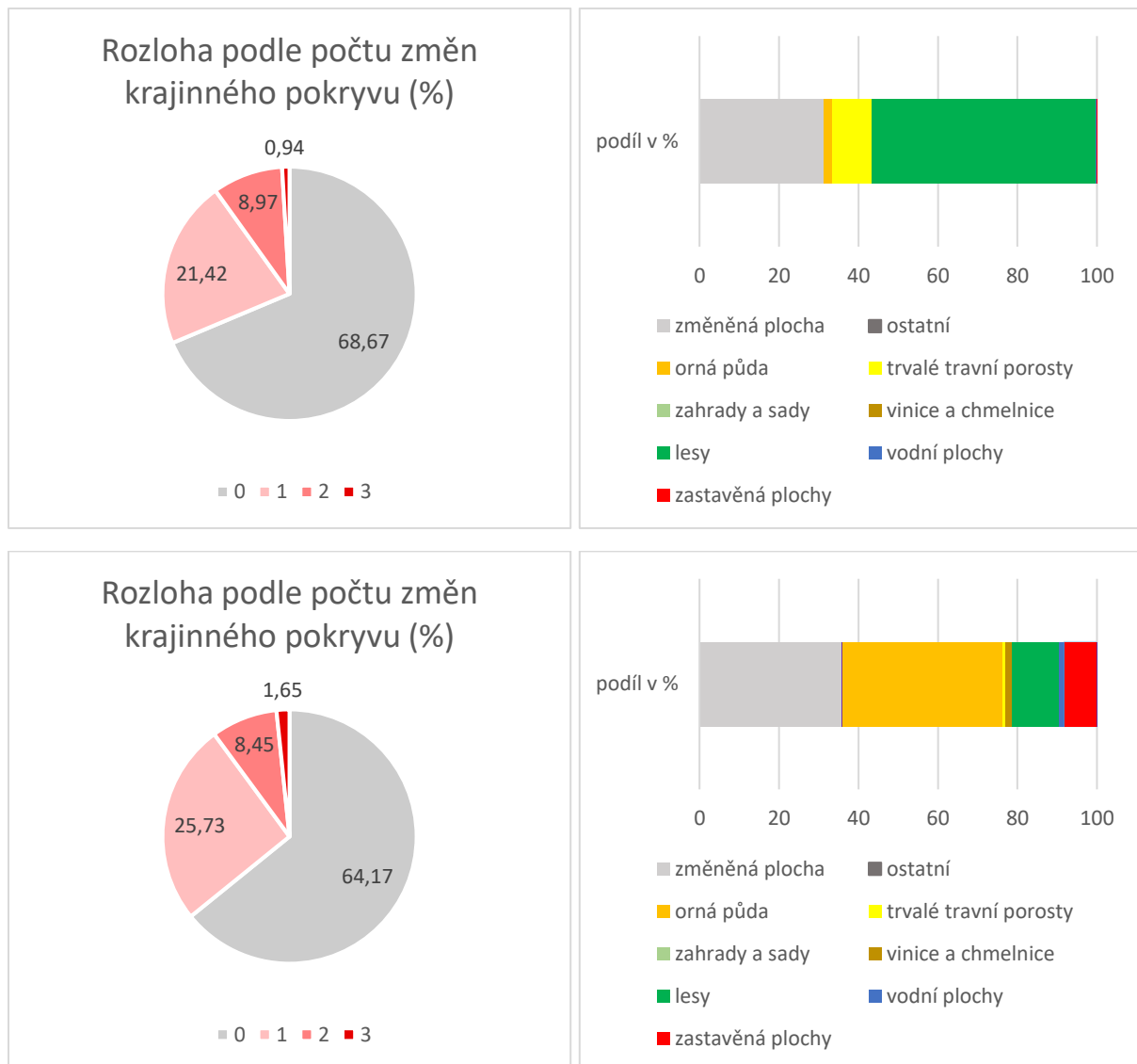


Obr. 3.1 Vývoj krajinného pokryvu v CHKO Soutok a jejím okolí (nahore CHKO, dole okolí).



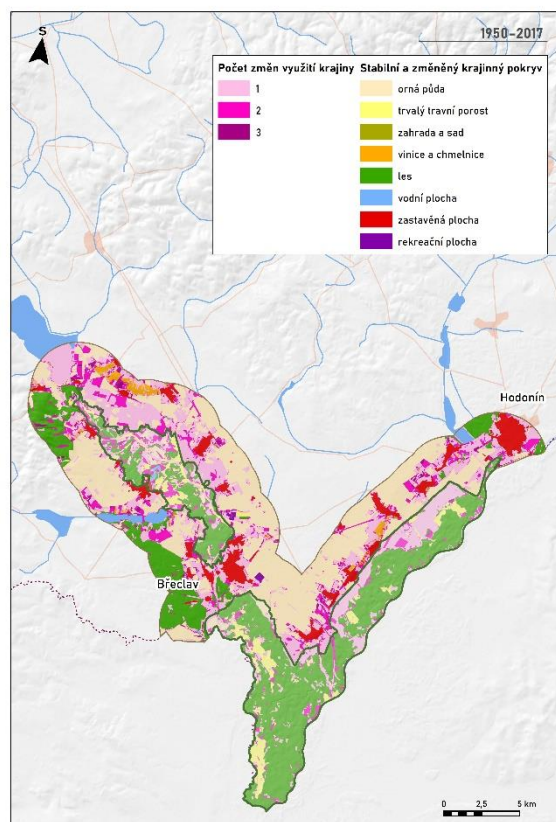
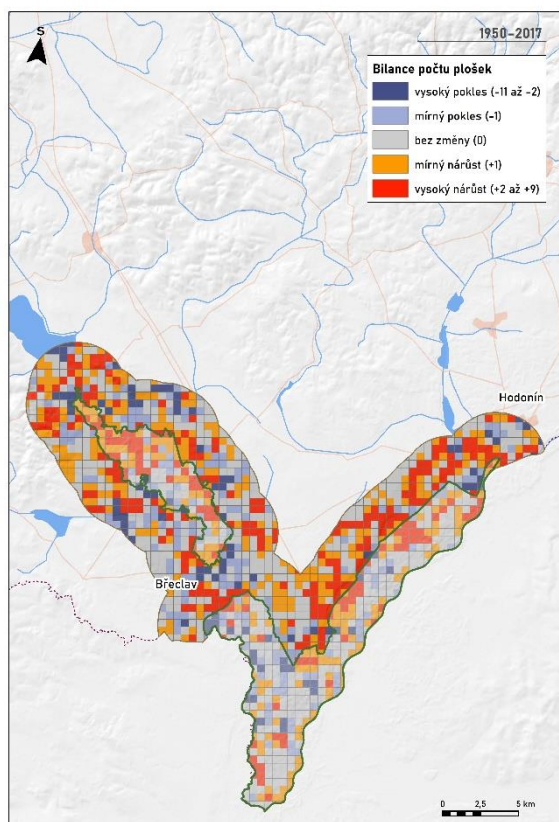
Obr. 3.2 Vývoj krajinného pokryvu v CHKO Soutok a jejím okolí (postupně řazeno, časové horizonty 1950, 1990, 2004 a 2017).

Krajinný pokryv je stabilnější v rámci CHKO (změnilo se zde 31 % území) než v okolí (změna na 36 % rozlohy). Významně se liší hlavní zastoupené kategorie a krajinná matrice. V CHKO je to les a druhou nejstabilnější kategorií jsou trvalé travní porosty, v okolí naopak převládá stabilní orná půda následovaná lesy a zastavěnou plochou (Obr. 3.2, 3.3, 3.4).

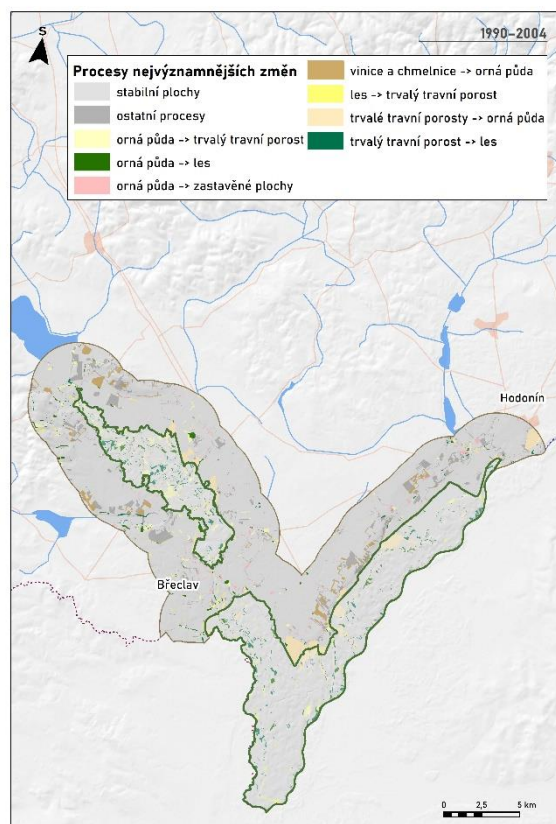
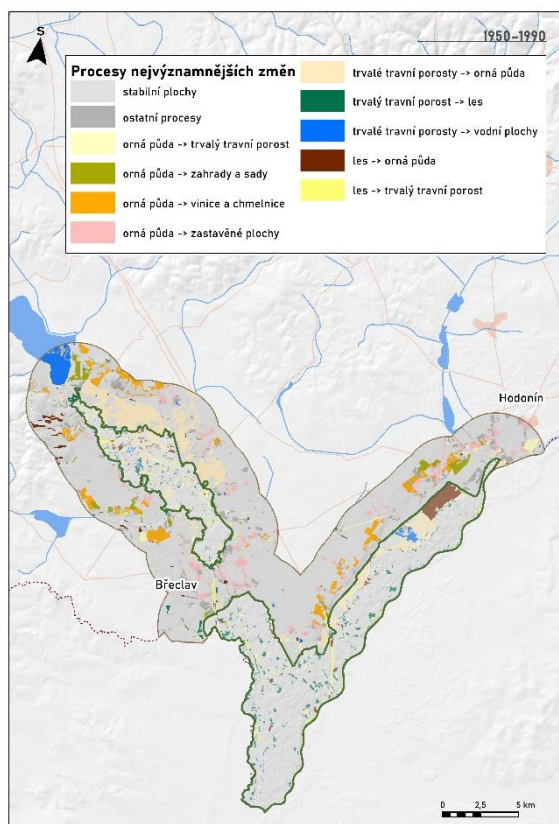


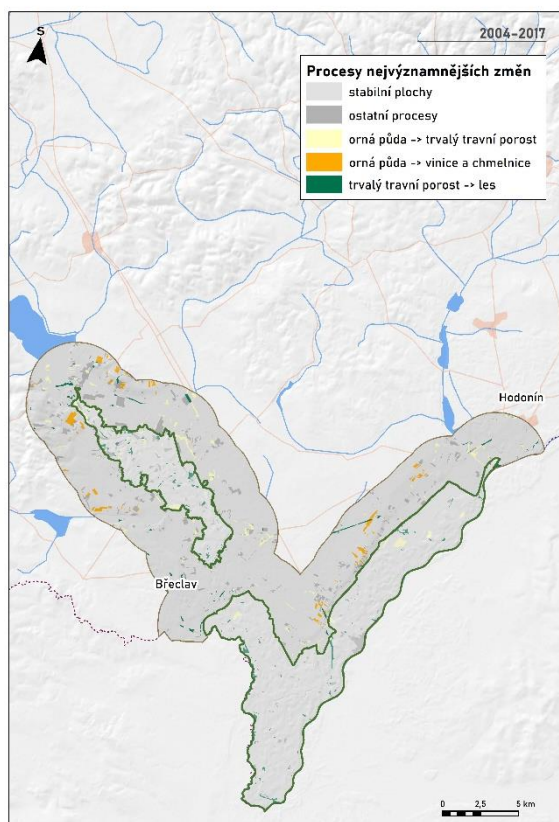
Obr. 3.3 Stabilita krajinného pokryvu v CHKO Soutok a jejím okolí (nahore CHKO, dole okolí).

Struktura krajiny se změnila – zvýšil se počet krajinných plošek, a to jak v území samotné CHKO, tak i ve sledovaném okolí. Zvětšoval se počet plošek nejvíce zastoupených kategorií lesa, trvalých travních porostů a orné půdy a nezanedbatelně k tomu přispěly i plochy zastavěné a rekreační (Obr. 3.4).



Obr. 3.4 Změna struktury krajiny a stabilita krajinného pokryvu v CHKO Soutok a jejím okolí.

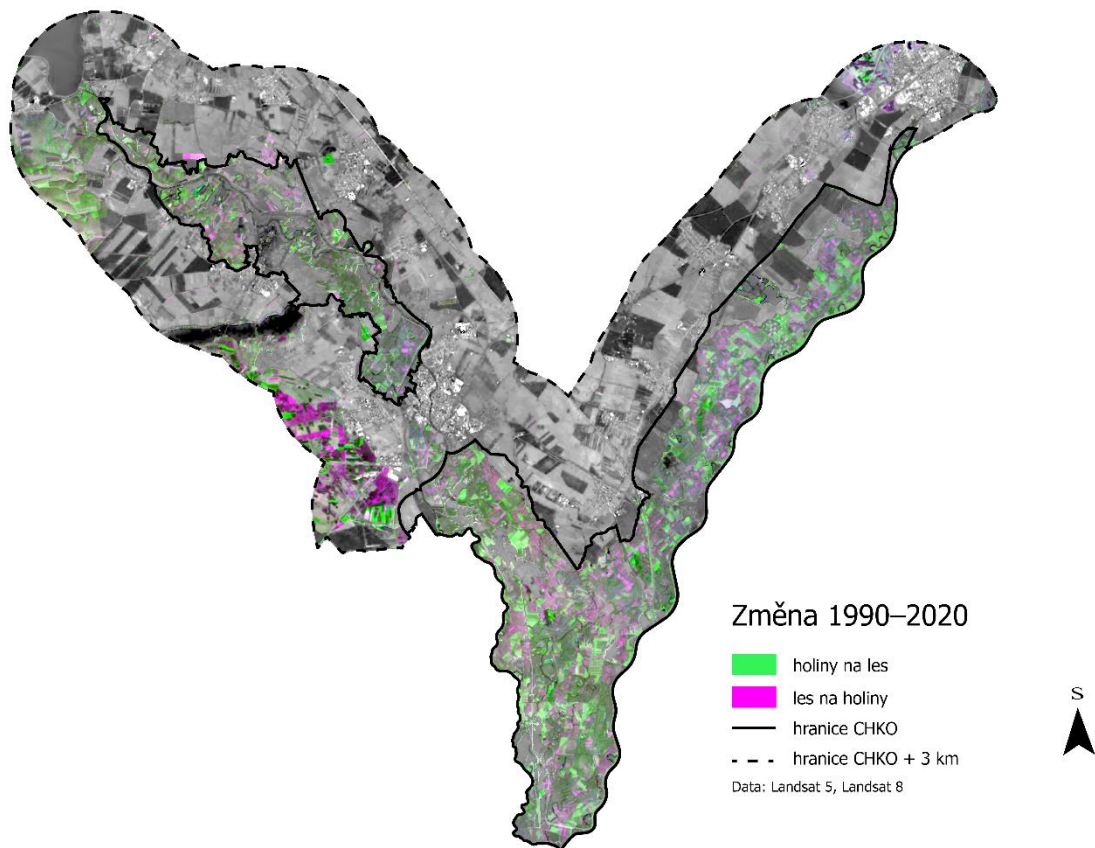
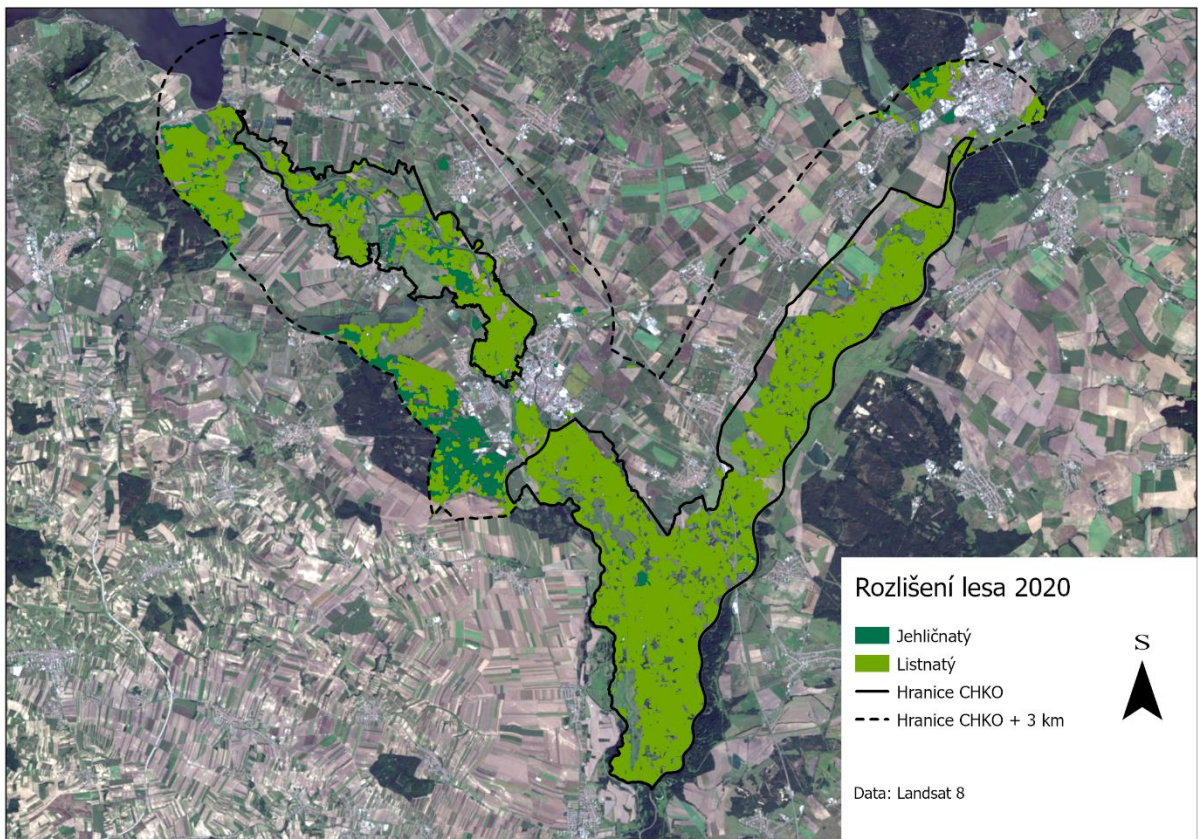




Obr. 3.5 Kategoriační změny krajiny v CHKO Soutok a jejím okolí (postupně řazeno, období 1950 až 1990, 1990 až 2004 a 2004 až 2017).

Změny v prvním sledovaném mezidobí do roku 1990 vedly k intenzifikaci využití území. V první řadě došlo k zornění trvalých travních porostů, jak na území návrhu CHKO, tak za jeho hranicemi. Rozšiřovala se sídla, např. Břeclav a Hodonín a vznikla vodní nádrž Nové Mlýny. Mezi lety 1990 a 2004 nadále převládalo zornění trvalých travních porostů zhusta na hranicích navrhovaného CHKO. Opačný proces zatravňování orné půdy byl nejvíce zastoupený v posledním sledovaném období let 2004 až 2017 (Obr. 3.5).

Nad rámec sady úloh byla připravena mapa rozdělující les na listnatý a jehličnatý a změna holin na les a opačně (Obr. 3.6).



Obr. 3.6 Rozdělení lesa na jehličnatý a listnatý a změny lesa a holin v CHKO Soutok a jejím okolí.

4. Antropogenní tlak na krajinu

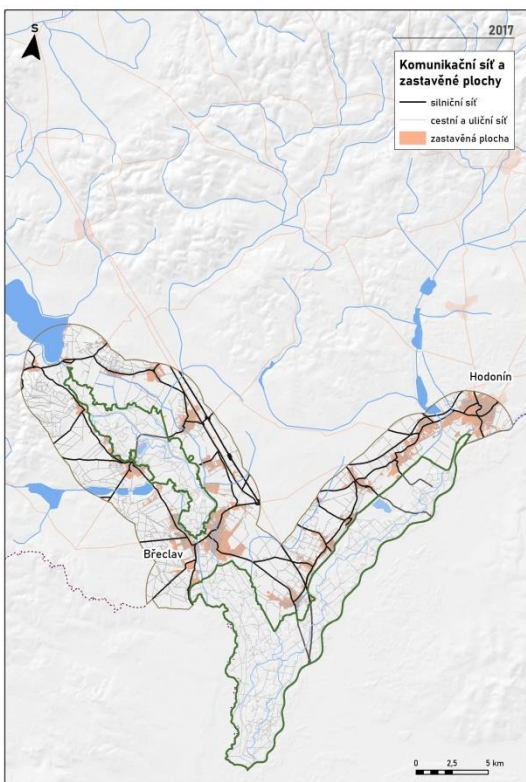
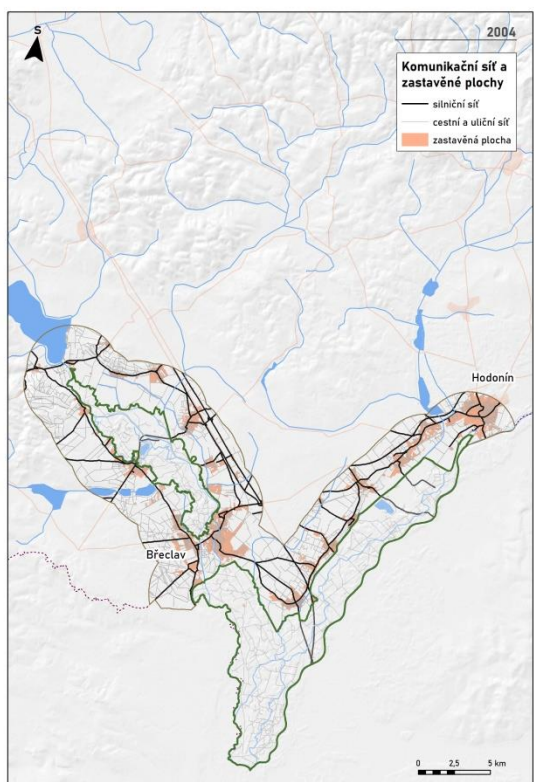
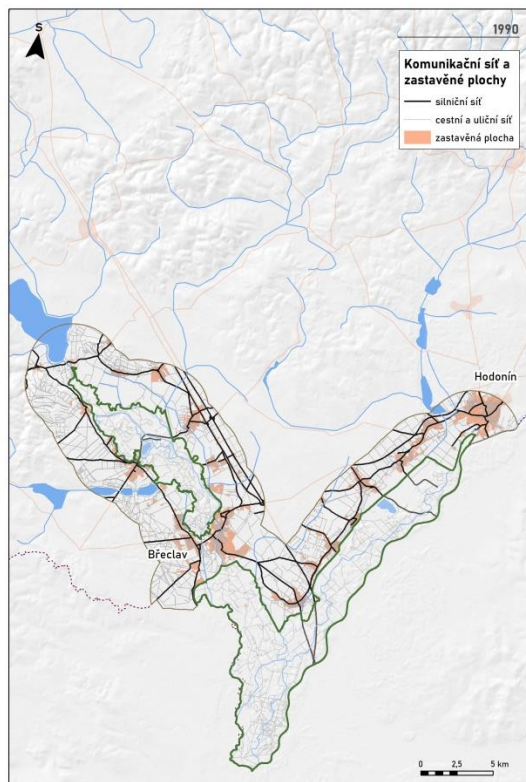
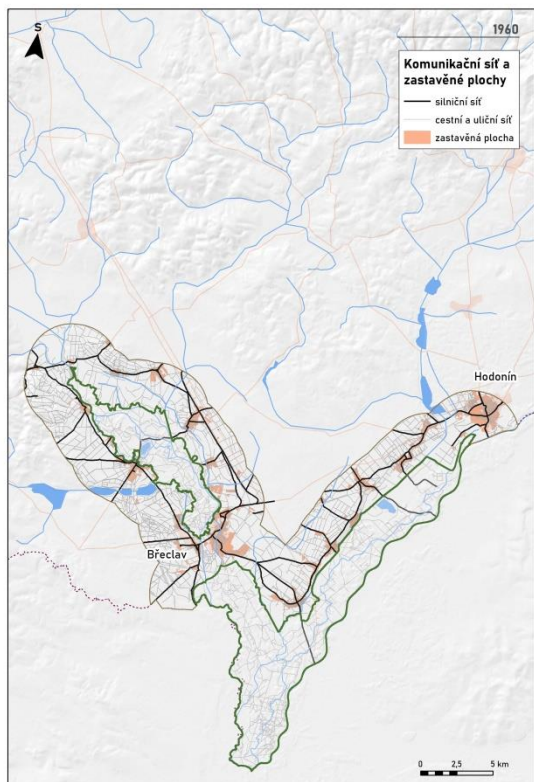
Navrhovaná CHKO Soutok je vzhledem ke svému předmětu ochrany charakteristická minimálním osídlením, což neplatí o jejím okolí, které je naopak hustě osídleno od počátku sledování. Největšími sídly jsou Břeclav a Hodonín, které neustále rostou a s nimi i okolní obce. Přibývají obytné čtvrti, zahrádkářské a chatové kolonie. Některé změny (nárůsty) souvisí pouze s oplocením pozemků (čímž se podle metodiky stávají překážkou, tedy zastavěným územím). V CHKO zástavba nejprve narostla a pak v posledním mezidobí klesla (Tab. 4.2). Souvisí to s vojenskými objekty u Týnce (Tvrdonice). O nárůst se zasloužily i obslužné plochy souvisící s vybudováním dálnice D2, která protíná CHKO (Obr. 4.1 a Obr. 4.2). Silniční síť narostla v prvním mezidobí v okolí i CHKO především díky vybudování dálnice D2, pak se stabilizovala. Uliční síť v okolí narůstá s rostoucí zástavbou, v CHKO její hustota klesla. Cestní síť se v okolí postupně zkracuje, ale v CHKO bylo v posledním mezidobí zaznamenáno prodloužení. Celkově je hustota komunikačních sítí menší v CHKO po celou sledovanou dobu (Tab. 4.1, Obr. 4.1). Zastoupení rekreačních ploch je minimální v okolí i CHKO (Tab. 4.2, Obr. 4.2). Co se týče budoucího vývoje, podíl zastavitelných ploch odpovídá úměrně současnému podílu zastavěného území. Nicméně je nutné podotknout, že se v mnohých případech jedná o velmi rozměrné plochy, především u Břeclavi nebo u vodní nádrže Nové Mlýny (Tab. 4.2, Obr. 4.3).

Tab. 4.1 Vývoj komunikačních sítí na území a v okolí návrhu CHKO Soutok.

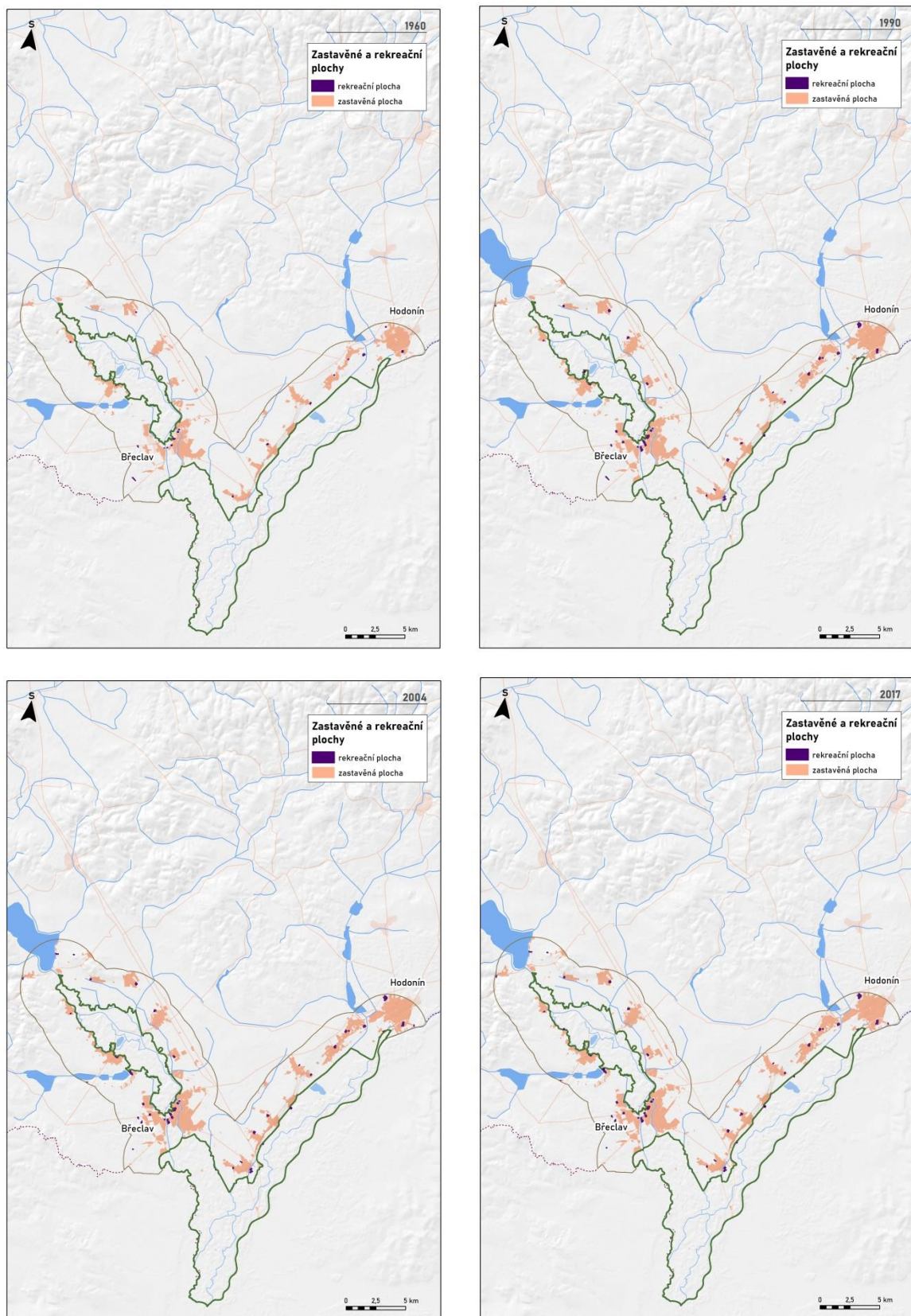
Rok	Hustota komunikačních sítí (km/km ²)							
	Silniční síť		Uliční síť		Cestní síť		Celkem	
	Okolí	CHKO	Okolí	CHKO	Okolí	CHKO	Okolí	CHKO
1960	0,72	0,11	0,90	0,03	3,95	3,60	5,58	3,75
1990	0,87	0,15	1,01	0,03	3,46	3,55	5,34	3,74
2004	0,88	0,15	1,06	0,03	2,85	2,87	4,79	3,06
2017	0,88	0,17	1,63	0,01	2,81	3,44	5,32	3,62

Tab. 4.2 Vývoj rekreačních a zastavěných ploch na území a v okolí návrhu CHKO Soutok.

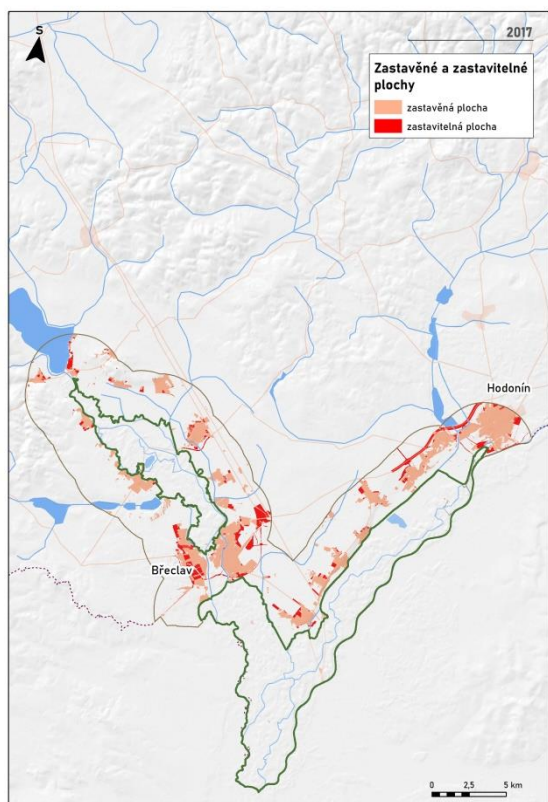
Rok	Podíl rekreačních ploch (%)						Podíl zastavěného území (%)		Podíl zastavitelného území (%)	
	Sportoviště a další		Kempy		Celkem		Okolí	CHKO	Okolí	CHKO
	Okolí	CHKO	Okolí	CHKO	Okolí	CHKO				
1960	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	10,60	0,14	-	-
1990	0,01	0,01	0,00	0,00	0,01	0,01	14,07	0,23	-	-
2004	0,01	0,02	0,00	0,00	0,01	0,02	15,23	0,24	-	-
2017	0,02	0,02	0,01	0,01	0,03	0,03	16,11	0,19	4,11	0,04



Obr. 4.1 Vývoj komunikační sítě na území a v okolí návrhu CHKO Soutok od r. 1960 do 2017.



Obr. 4.2 Vývoj zastavěných a rekreačních ploch na území a v okolí návrhu CHKO Soutok od r. 1960 do 2017.



Obr. 4.3 Vymezení zastavitelných ploch na území a v okolí návrhu CHKO Soutok.

5. Modelování lokálních spojitých sítí jádrových území & koridorů definovaných dle nároků klíčových druhů se zohledněním záměrů plánovaných v území

Analýza konektivity krajiny vycházela z výsledků tzv. druhových distribučních modelů, které vyhodnocují vhodnost prostředí pro jednotlivé druhy na základě nálezových dat a environmentálních proměnných. Modely vhodnosti prostředí pro vybrané vzácné druhy živočichů byly připraveny v rámci předchozí spolupráce (smlouva mezi MŽP ČR a VÚKOZ, v. v. i. z let 2018–2022). Pro účely zjednodušení analýzy konektivity krajiny bylo připraveno celkem 9 souhrnných modelů vhodnosti prostředí pro následující funkční skupiny živočichů: *měkkýši les*, *motýli les*, *motýli mokřady*, *motýli step*, *obojživelníci louky*, *plazi step*, *ptáci les*, *ptáci voda a savci les*. Analýza konektivity krajiny využívala přístupu modelování tzv. cesty nejnižšího odporu (Least Cost Path, zkr. LCP). Vstupní data tvořily plochy vhodného habitatu (jádrová území) a tzv. odporový neboli rezistenční povrch. Pro každou funkční skupinu byla jádrová území vygenerována a expertně posouzena na základě dvou parametrů: minimální vhodnost prostředí a minimální velikost jádrového území (Tab. 5.1). Dále se přihlíželo k rozmístění jádrových území v rámci celé ČR tak, aby bylo možné z analýz pro jednotlivá území vytvořit spojitou celorepublikovou síť. Pro každou funkční skupinu byl také jednoduchou matematickou operací (1 – model vhodnosti prostředí) připraven odporový povrch s hodnotami 0 (nejmenší míra odporu) až 1 (nejvyšší odpor). Výsledkem analýzy konektivity vhodných habitatů je koridor cesty nejmenšího odporu mezi jádrovými územími (LCP). Pro lepší čitelnost a přehlednost jsou v mapě jednotlivé funkční skupiny barevně sloučeny podle typu prostředí do čtyř skupin na (1) obojživelníky luk, (2) ptáky vod a motýly mokřadů, (3) plazy a motýly stepí a (4) měkkýše, motýly,

ptáky a savce lesů. V mapě byly také pro porovnání zobrazeny plánované záměry výstavby, a to zastavitelné plochy a zamýšlené liniové stavby.

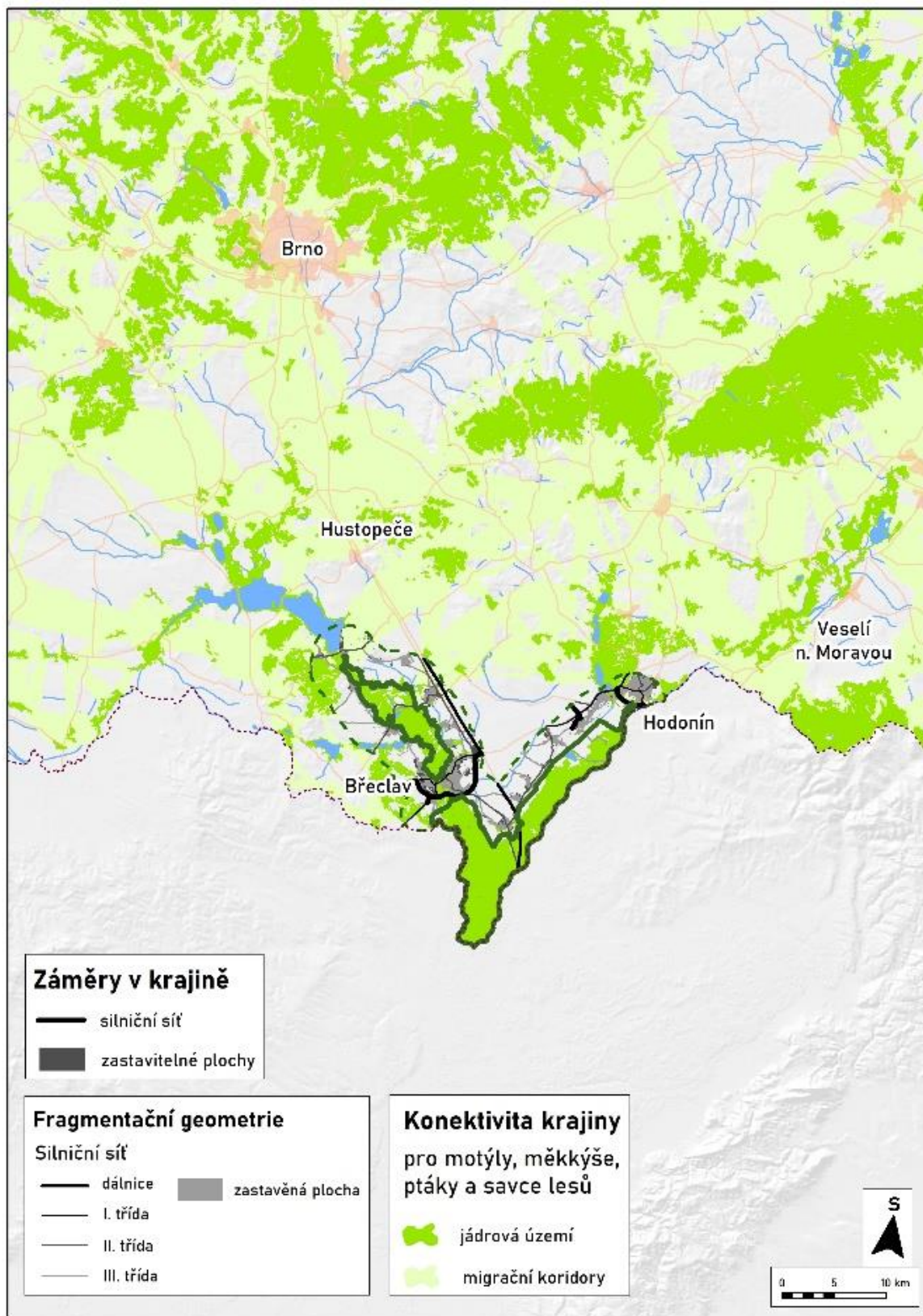
Území samotné plánované CHKO je převážně zalesněné. Konektivita pro terestrické lesní živočichy je však poměrně nízká z několika důvodů: celá centrální část je oplocena v rámci Obory Soutok, severovýchodní cíp plánované CHKO je odříznut dálnicí D2 a železničním koridorem na Bratislavu a další významné bariéry tvoří město Břeclav a jeho blízké okolí, které fyzicky odděluje severovýchodní část záměru CHKO. Důležité je tudíž udržet alespoň jistou konektivitu těchto oblastí přes Boří les západně okolo Břeclavi. Dále na severozápad a západ je konektivita habitatů, především pro pozemní živočichy, problematická. Lesní porosty ve východní části CHKO Pálava jsou z větší části oplocené obory a biotopy jsou zdevastované vysokou mírou zazvěření. Na severovýchod je pak důležitým migračním směrem propojení na Hodonínskou Důbravu a dál podél řeky Moravy směrem na Veselí nad Moravou. Migraci do jižní části Bílých Karpat částečně brání bezlesí okolo Strážnice a neprostupnost rozsáhlé Obory Radějov.

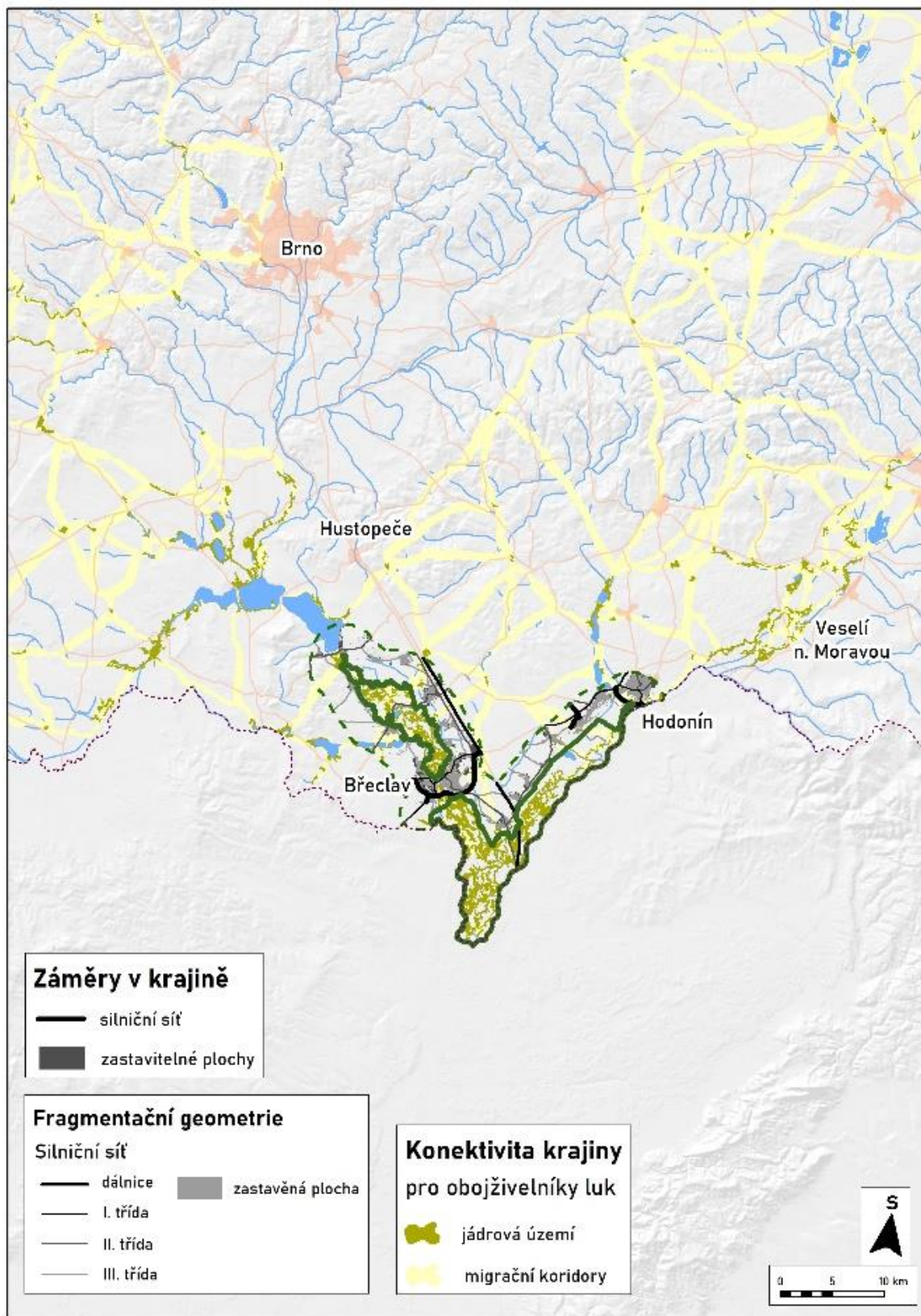
Oblast je velmi hodnotná z hlediska fauny obojživelníků. Četné kanály, tůňe a mrtvá ramena tvoří velmi cenné biotopy. Samotné kanály a nivy jsou přirozenými migračními cestami. Důležité je napojení na severovýchod proti proudu Moravy a Kyjovky, na severozápad podél Dyje k Novým mlýnům a proti proudu Včelínku přes Lednické rybníky k Mikulovu. Analogická je pak situace s faunou mokřadů a vod.

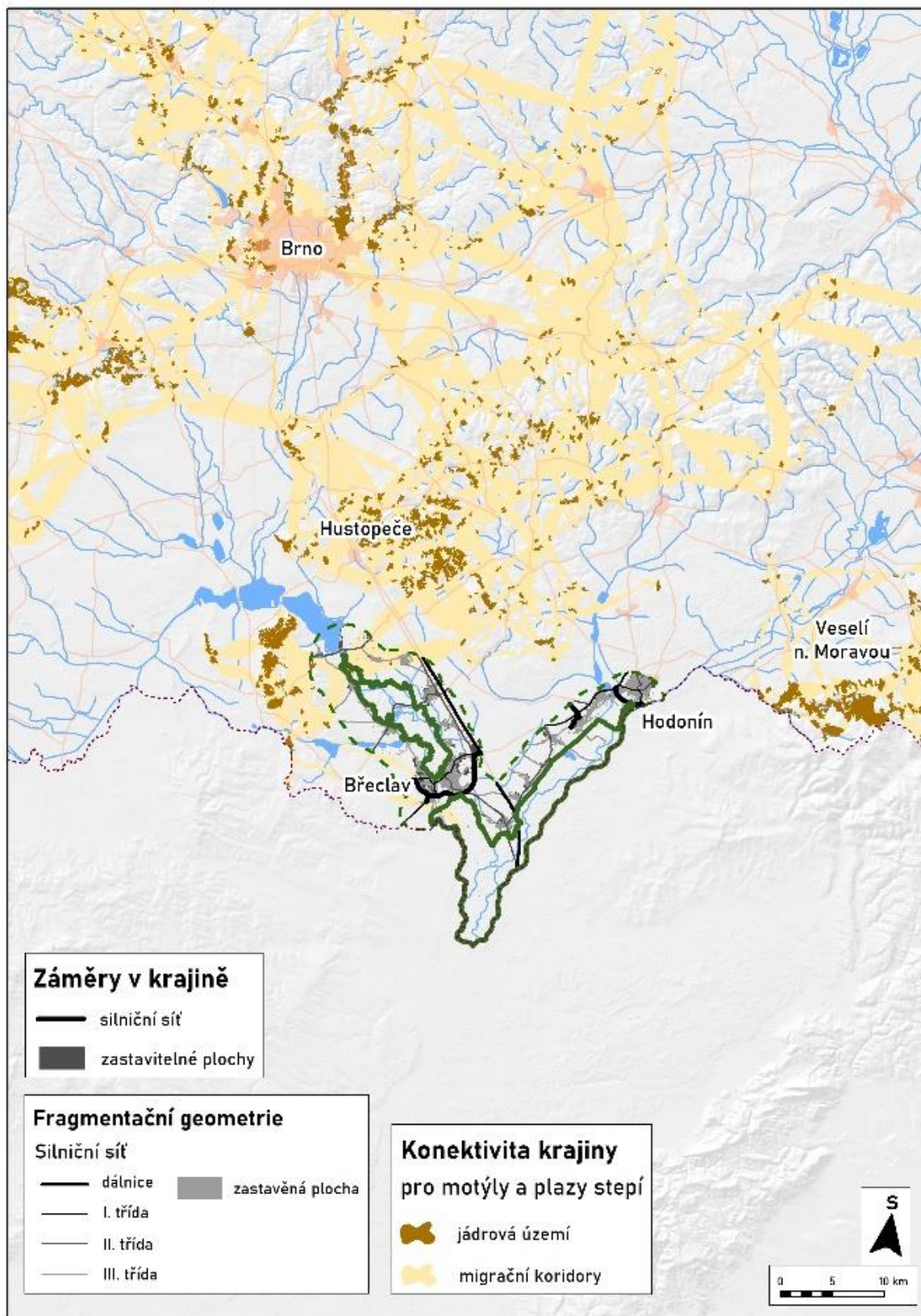
Stepní biotopy mají v oblasti spíše menší význam. Zajímavé jsou především tzv. hrůdy – vyvýšené bezlesé pozůstatky písčiny dun, přetrvávající z poledových dob před nástupem lesa. Hostí vzácná reliktní společenstva. Větší část však již bohužel byla zničena hospodařením LČR.

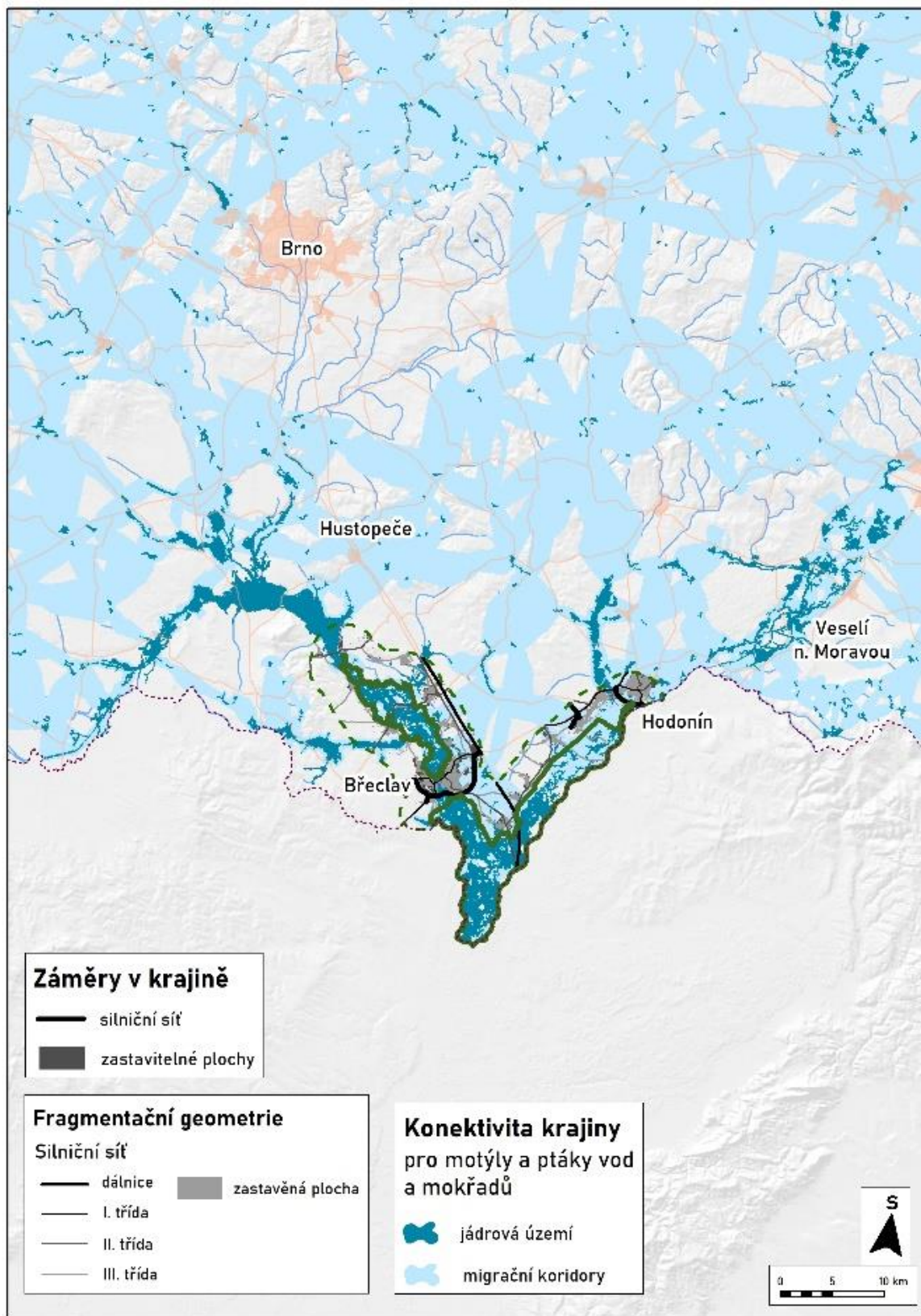
Tab. 5.1 *Expertně stanovené parametry pro výběr jádrových území funkčních skupin živočichů.*

Funkční skupiny	Parametry výběru jádrových území		
	min. vhodnost habitatu (%)	min. velikost plošky (ha)	Max. vzdálenost od osy koridoru (m)
měkkýši les	40	1	500
motýli les	50	5	1000
motýli mokřady	40	5	1000
motýli step	50	10	1000
obojživelníci louky	75	10	500
plazi step	50	5	500
ptáci les	40	50	2500
ptáci voda	50	10	2500
savci les	25	100	2500









Obr. 5.1 Výsledky analýzy konektivity krajiny návrhu CHKO Soutok a jejího širšího okolí.

6. Analýza míry fragmentace krajiny CHKO a jejího okolí

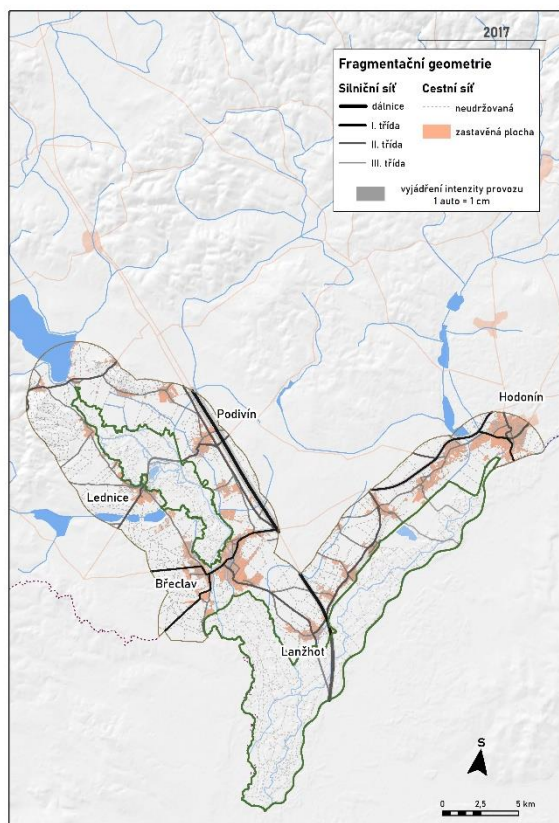
Míra fragmentace krajiny byla pro ZCHÚ a jeho 3km okolí spočtena metodou efektivní velikosti oka (zkr. EVO) nad třemi variantami fragmentační geometrie v letech 1950, 1990, 2004 a 2017 v pravidelné síti čtverců (500 x 500 m). První varianta fragm. geometrie se skládá ze zástavby a silniční sítě vyjádřené fyzickým zábořem půdy (FGv, blíže viz obecný úvod). Druhá fragm. geometrie (FGvi) obsahuje zástavbu a silniční síť vyjádřenou intenzitou provozu. Třetí úroveň fragm. geometrie (FGr) zahrnuje zástavbu, silnice vyjádřené zábořem půdy, cestní síť, ulice a plochy a linie rekreace. Zahrnutí cestní sítě a rekreace lépe přibližuje skutečný stav krajiny ZCHÚ a jeho okolí, jelikož vystihuje její antropogenní ovlivnění (většinou hospodářského charakteru). Hodnoty EVO vyjadřují v přeneseném významu pravděpodobnost vzájemného propojení dvou náhodně umístěných bodů (organismů) v krajině. To znamená, že čím větší má výsledná proměnná hodnota, tím vyšší je pravděpodobnost setkání a zároveň tím menší je míra fragmentace krajiny. Výsledky jsou prezentovány pomocí map, kde je míra fragmentace (neboli hodnota EVO) rozdělena do pěti stupňů (od nuly: velmi vysoká – vysoká – střední – nízká – velmi nízká). Rozdělení proběhlo na základě klasifikační metody přirozených intervalů. Souhrnná tabulka vyjadřuje průměrné hodnoty EVO ve všech časových horizontech, pro jednotlivé typy fragmentační geometrie a pro dvě území: ZCHÚ a jeho 3km okolí. V tabulce lze porovnávat jednak vývoj EVO mezi sledovanými časovými horizonty, ale také stav v ZCHÚ a v jeho okolí. Z grafu je možné odvodit, jaký podíl má EVO s intenzitou provozu na EVO vypočtené pouze pro silnice s fyzickým zábořem půdy.

Míru fragmentace krajiny CHKO a jejího okolí určuje úzké vymezení zaměřené na vodní plochy, mokřady a lužní lesy Dyje a Moravy. V území se nachází dálnice D2 (převážně v okolí CHKO) a také řada měst (Břeclav, Lanžhot, Hodonín atd., Obr. 6.1). Vliv oplocení obory Soutok jsme v analýze neřešili. Průměrná hodnota EVO v současnosti dosahuje hodnoty 48,99 km² v CHKO a 16,66 km² v okolí (Tab. 6.1). Území s velmi nízkou mírou fragmentace zástavbou a silnicemi se nachází v jižní části CHKO v oblasti lužních lesů Moravy a Dyje (Obr. 6.3). Nízká míra fragmentace je také v okolí Dyje mezi Lednicí a Podivínem. Naopak vysoká míra fragmentace krajiny je pouze v okolí CHKO. V okolí CHKO má ovšem zásadní vliv arbitrárně stanovená hranice, proto je zde vhodnější sledovat vývoj míry fragmentace, resp. hodnoty EVO. V 50. letech 20. století dosahovala EVO průměrné hodnoty 52,92 km² v CHKO a 19,91 km² v okolí. EVO zaznamenala poměrně významný pokles v období mezi 50. a 90. léty vlivem výstavby dálnice D2 a rozvojem zástavby (Obr. 6.3).

Zahrnutí současné intenzity provozu na silnicích a dálnici snižuje průměrnou hodnotu EVO na 47,93 km² v CHKO a 15,92 km² v okolí. Rozložení míry fragmentace se ovšem významně nemění (Obr. 6.4). Vliv intenzity provozu od 50. let postupně narůstal a za významný jej lze považovat především v okolí CHKO (Obr. 6.2).

Přidáním cestní sítě se míra fragmentace krajiny významně zvýší (Obr. 6.5). Krajina se stává mozaikovitější vlivem hustoty především lesní cestní sítě. Území s velmi nízkou mírou fragmentace se nachází jižně od Podivína (otevřená zemědělská krajina) či v západní části cípu Soutoku, kde hranici území tvoří administrativní hranice státní a kde by území mohlo být ještě větší a tím méně fragmentované. Významný vliv na vývoj míry fragmentace, resp. průměrnou velikost EVO v posledním časovém období 2004–2017 mělo otevření cyklostezky na protipovodňové hrázi podél Dyje a Moravy. Průměrná EVO se díky tomu v CHKO snížila z 6,88 na 2,06 km² a krajina podél Moravy se stala fragmentovanější. Území CHKO a její okolí má významný rekreační potenciál. Podle mapy z aplikace Strava lidé hojně využívají nejen místní (cyklo)turistické stezky, ale také síť cest uvnitř obory Soutok (Obr. 6.6). Významný je také pohyb lidí mezi Lednicí a Břeclaví.

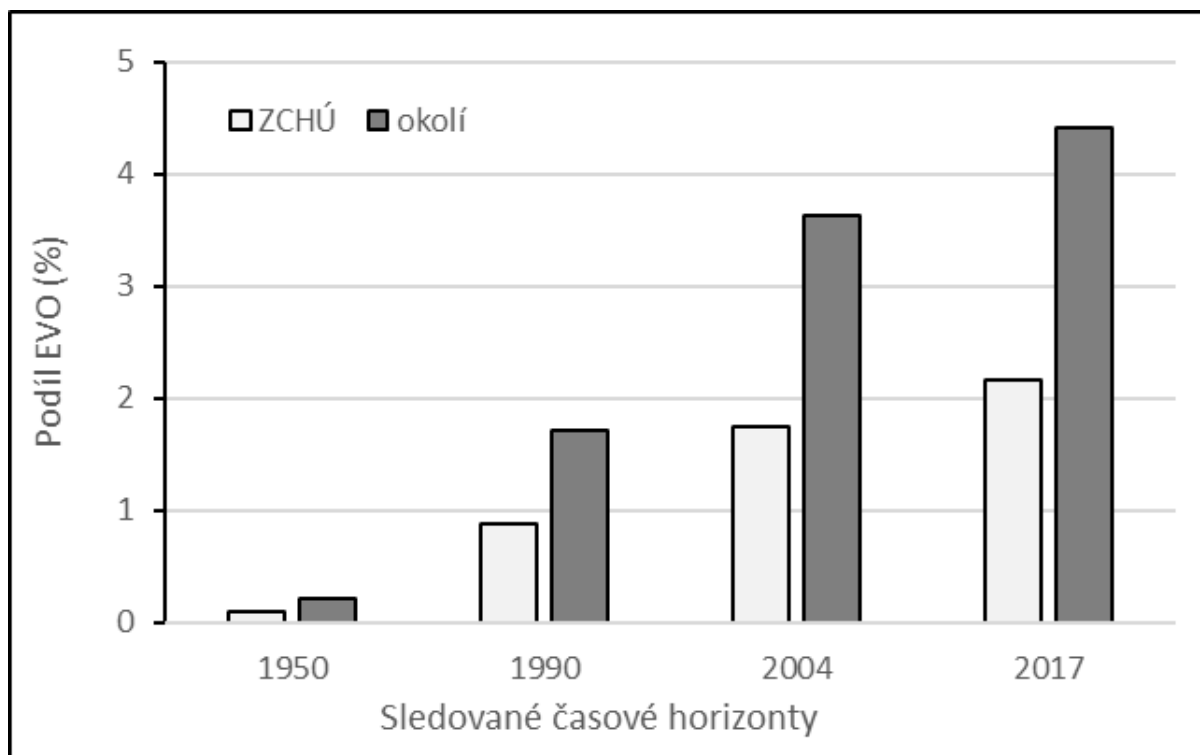
Z geolokačních dat pořízených za území plánovaného CHKO Soutok a okolí je patrná koncentrace vyšší návštěvnosti do západní části území podél toku řeky Dyje spjaté také se sousední CHKO Pálava. V daných obcích působí synergie několika faktorů způsobující vyšší návštěvnost: kulturní památky (Lednice, Mikulov, Valtice), rekreační střediska u Vodní nádrže Nové Mlýny, atraktivní krajina Pavlovských vrchů a vinařská turistika. Nejnižší je relativní návštěvnost naopak ve velkých především průmyslových městech, v Břeclavi a Hodoníně (Obr. 6.7).



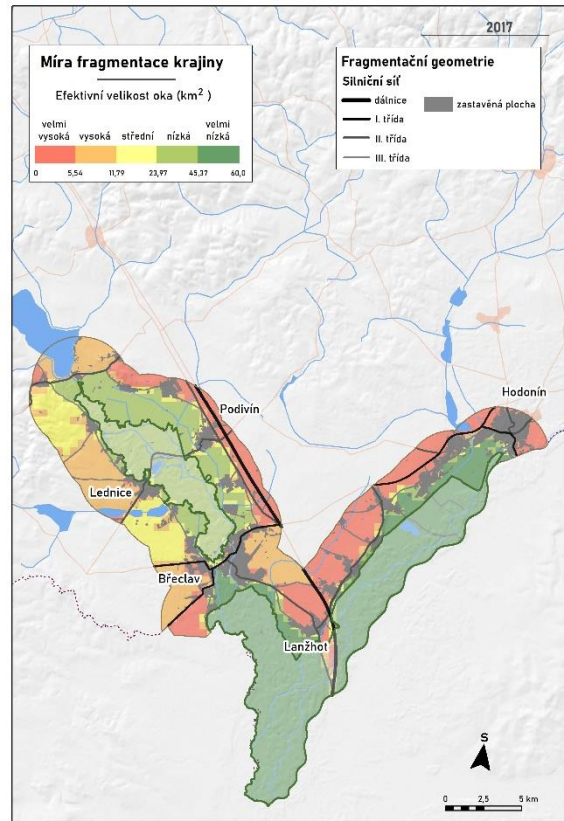
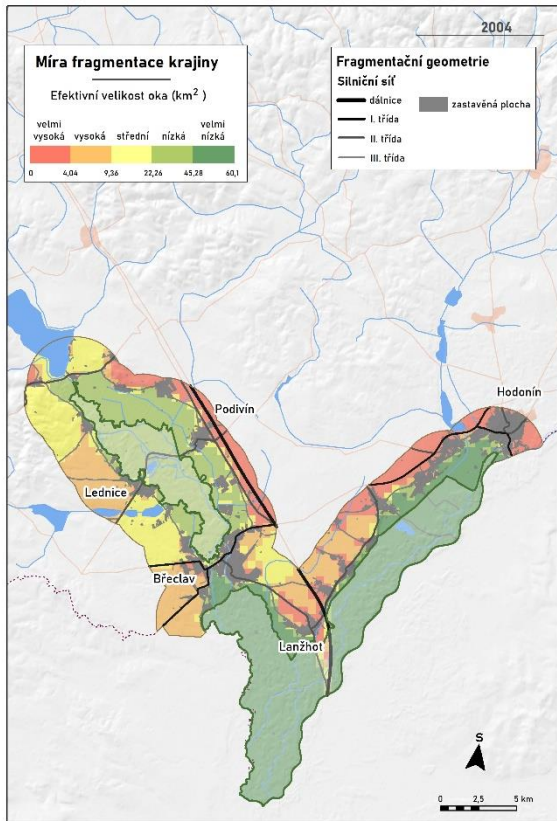
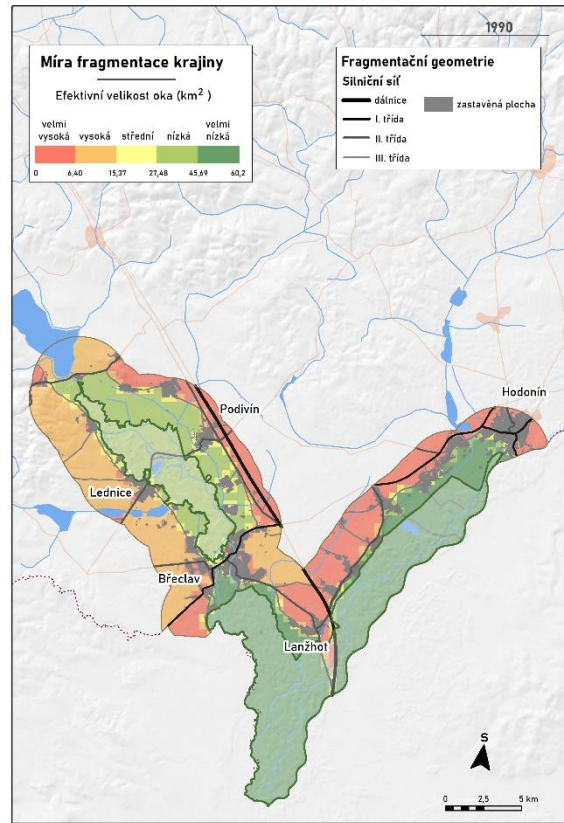
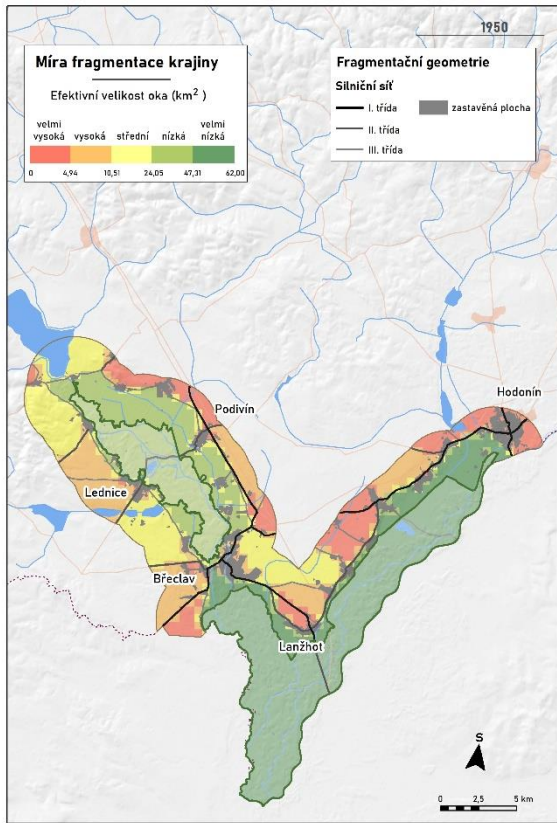
Obr. 6.1 Fragmentační geometrie s vyjádřením intenzit provozu, návrh CHKO Soutok v roce 2017.

Tab. 6.1 Průměrné hodnoty efektivní velikosti oka (EVO) pro různé typy fragmentační geometrie, v jednotlivých časových horizontech a pro dvě území – ZCHÚ a jeho 3km okolí. Čím je hodnota EVO nižší, tím větší je míra fragmentace krajiny.

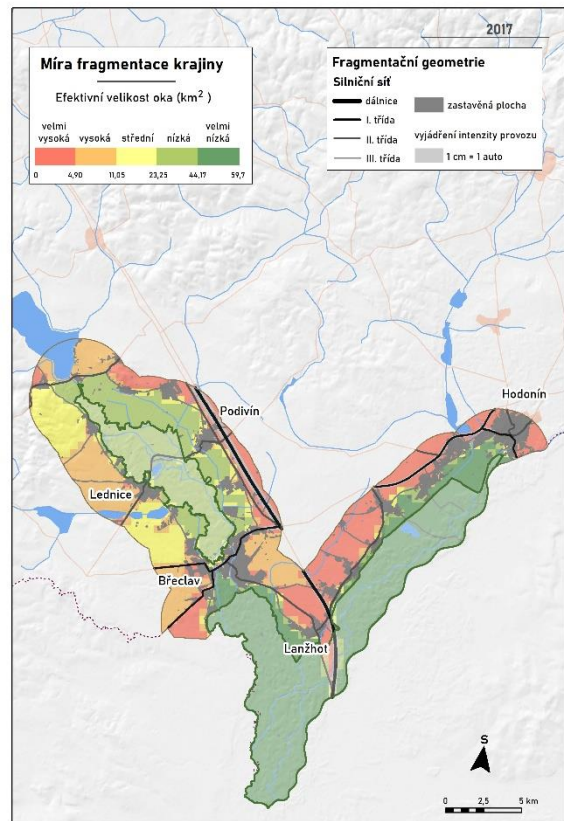
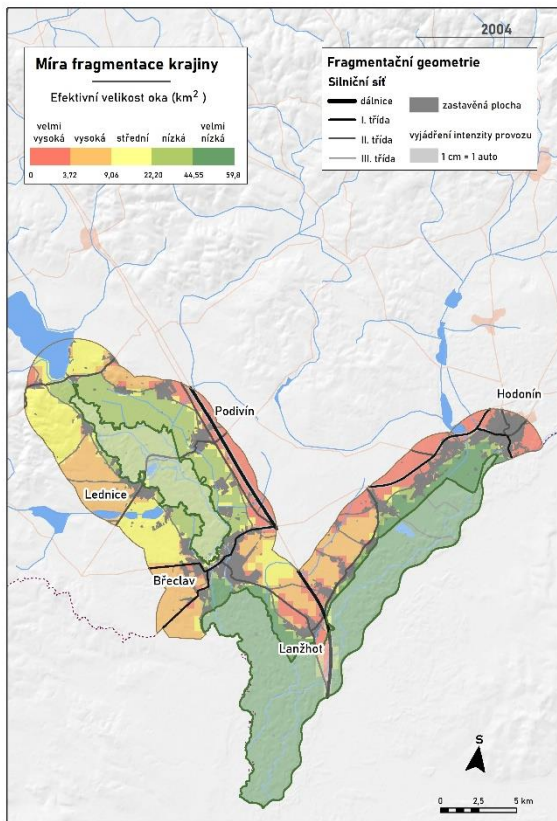
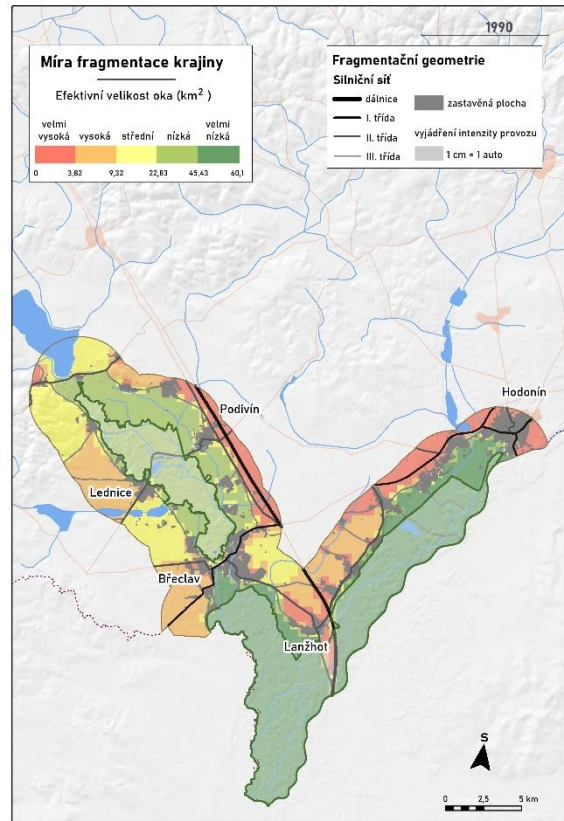
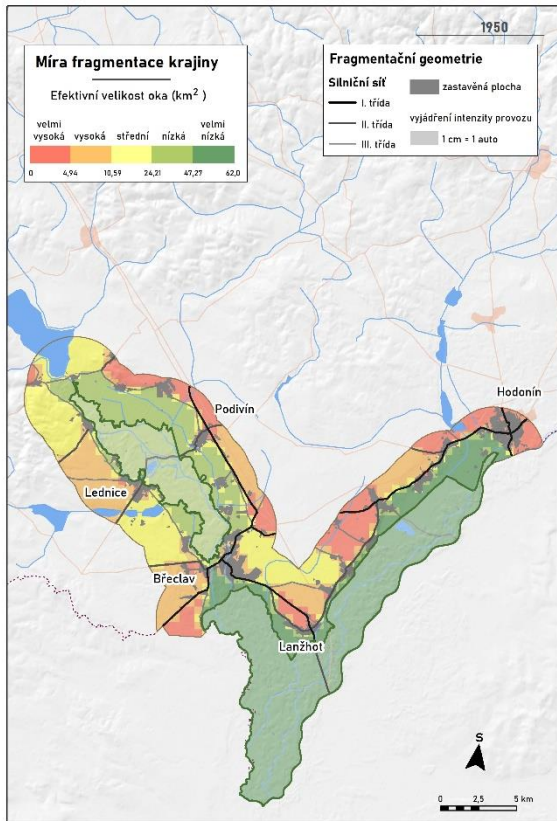
Fragmentační geometrie			Průměrná EVO (v km ²) pro jednotlivé časové horizonty			
Popis	označení	území	1950	1990	2004	2017
Silnice, zástavba	FGv	ZCHÚ	52,92	49,67	49,19	48,99
	FGv	okolí 3 km	19,91	17,39	16,95	16,66
Silnice s intenzitou, zástavba	FGvi	ZCHÚ	52,87	49,23	48,33	47,93
	FGvi	okolí 3 km	19,86	17,10	16,33	15,92
Silnice, cesty, zástavba	FGr	ZCHÚ	6,32	6,72	6,88	2,06
	FGr	okolí 3 km	1,60	1,42	2,23	1,13



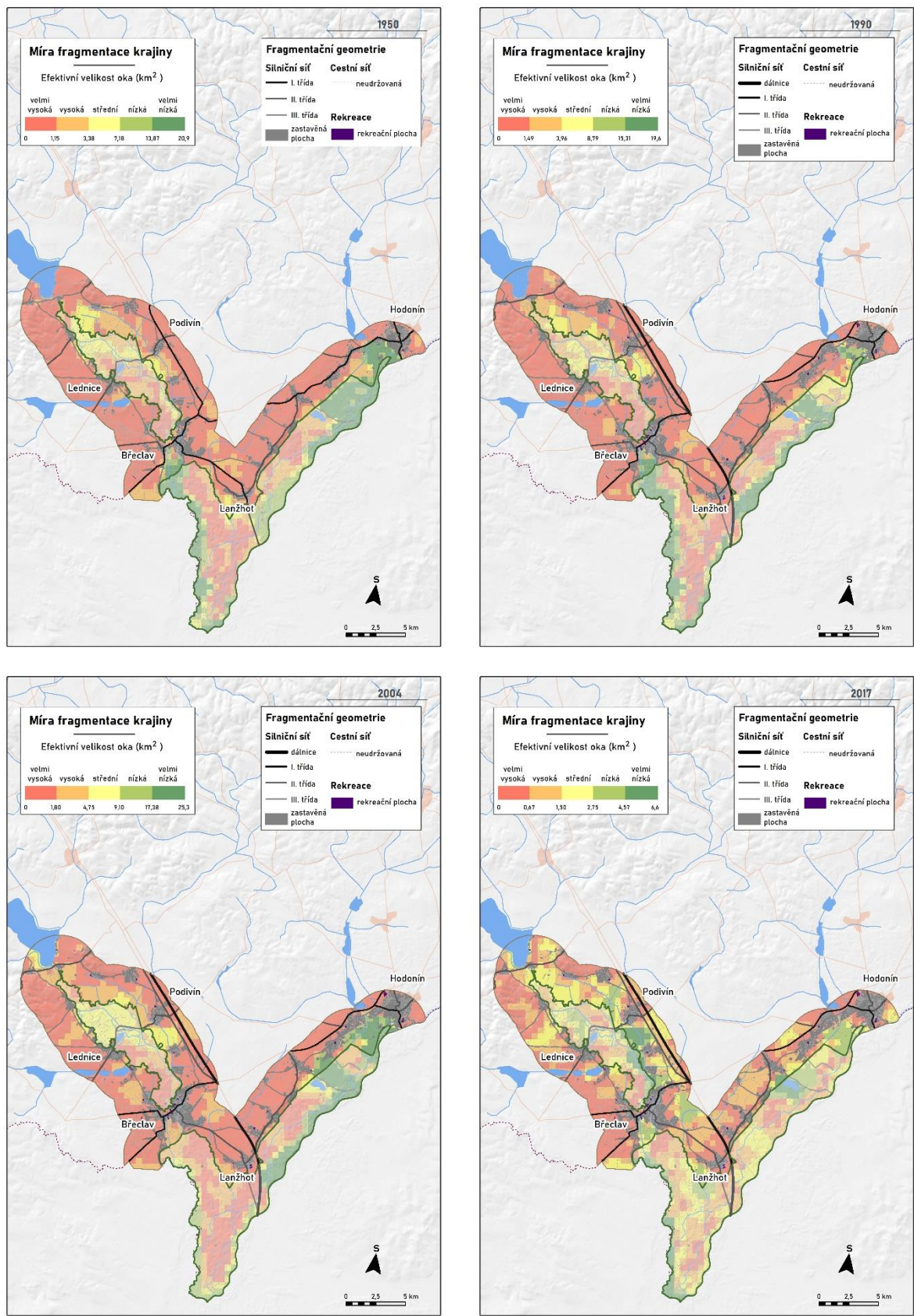
Obr. 6.2 Vyjádření podílu rozdílu EVO vypočtené pro fragmentační geometrii se silnicemi (EVO_v) a pro silnice s vyjádřením intenzity provozu (EVO_{vi}) na průměrné hodnotě EVO se silnicemi (EVO_v). Podíl (v %) byl vypočten dle následujícího vzorce: $(EVO_v - EVO_{vi}) / EVO_v * 100$.



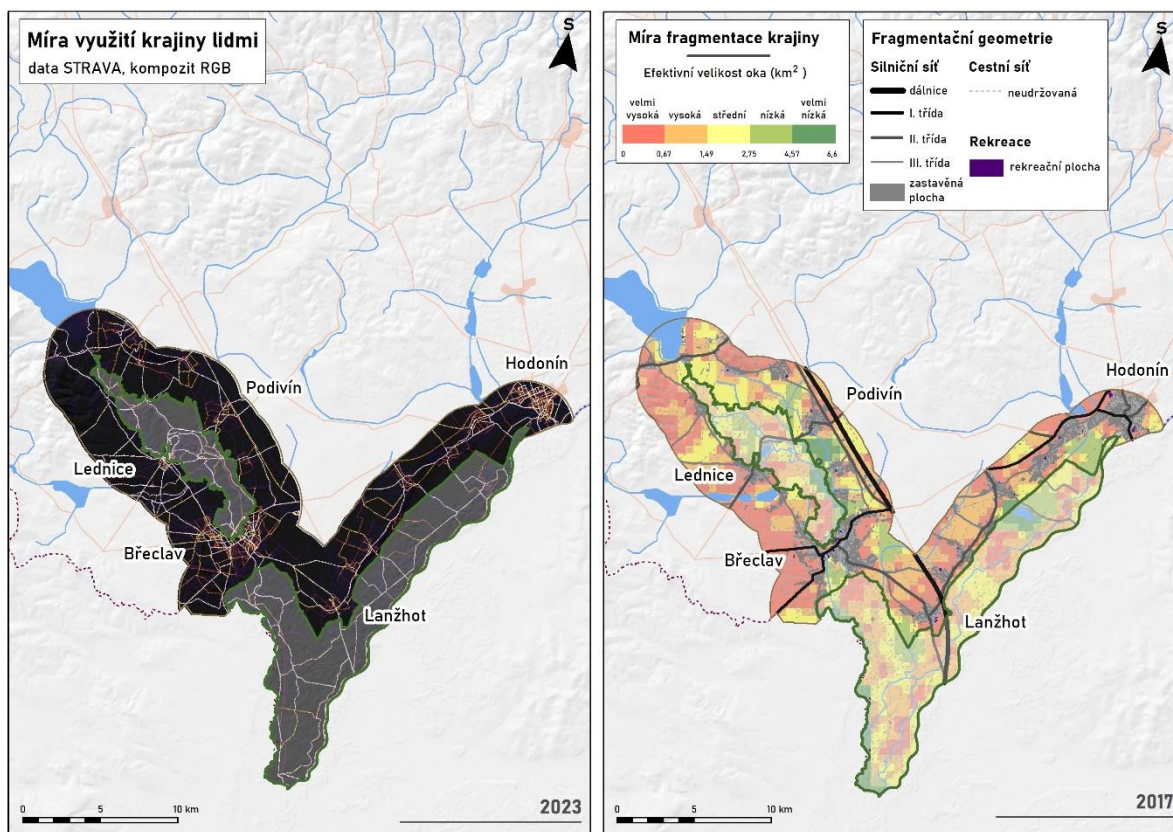
Obr. 6.3 Vývoj míry fragmentace krajiny (FGv) v návrhu CHKO Soutok od roku 1950 do roku 2017.



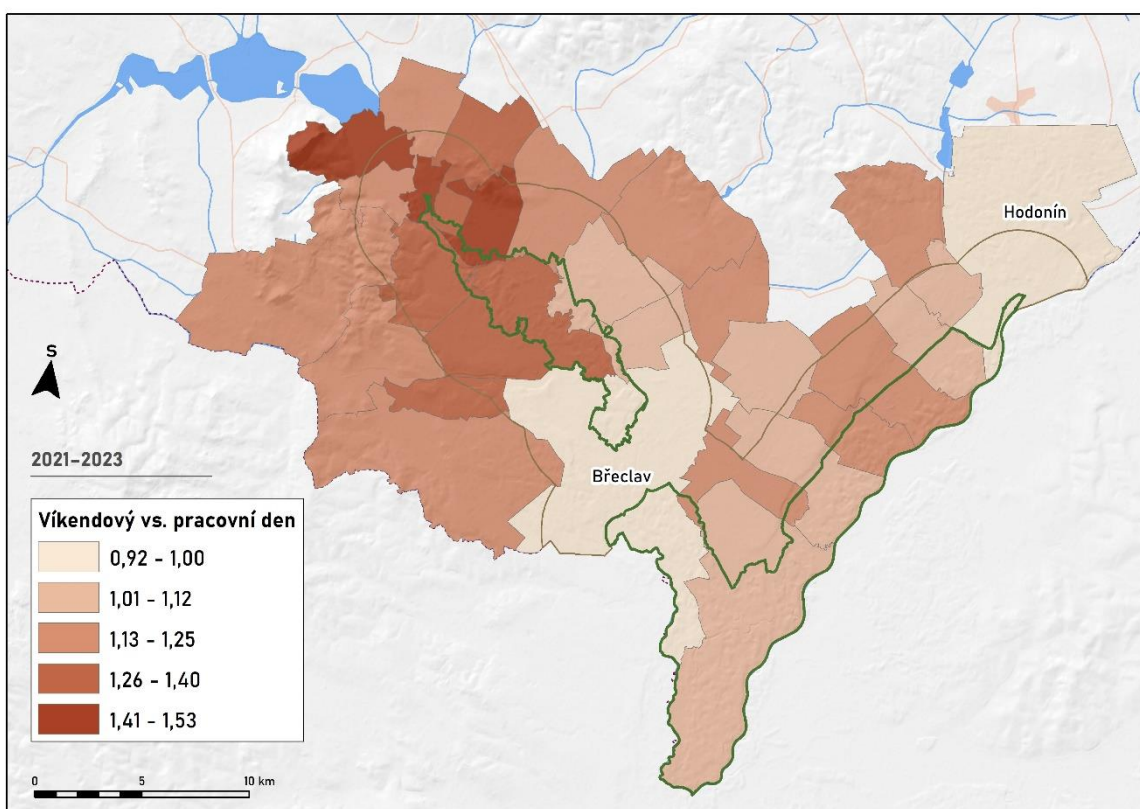
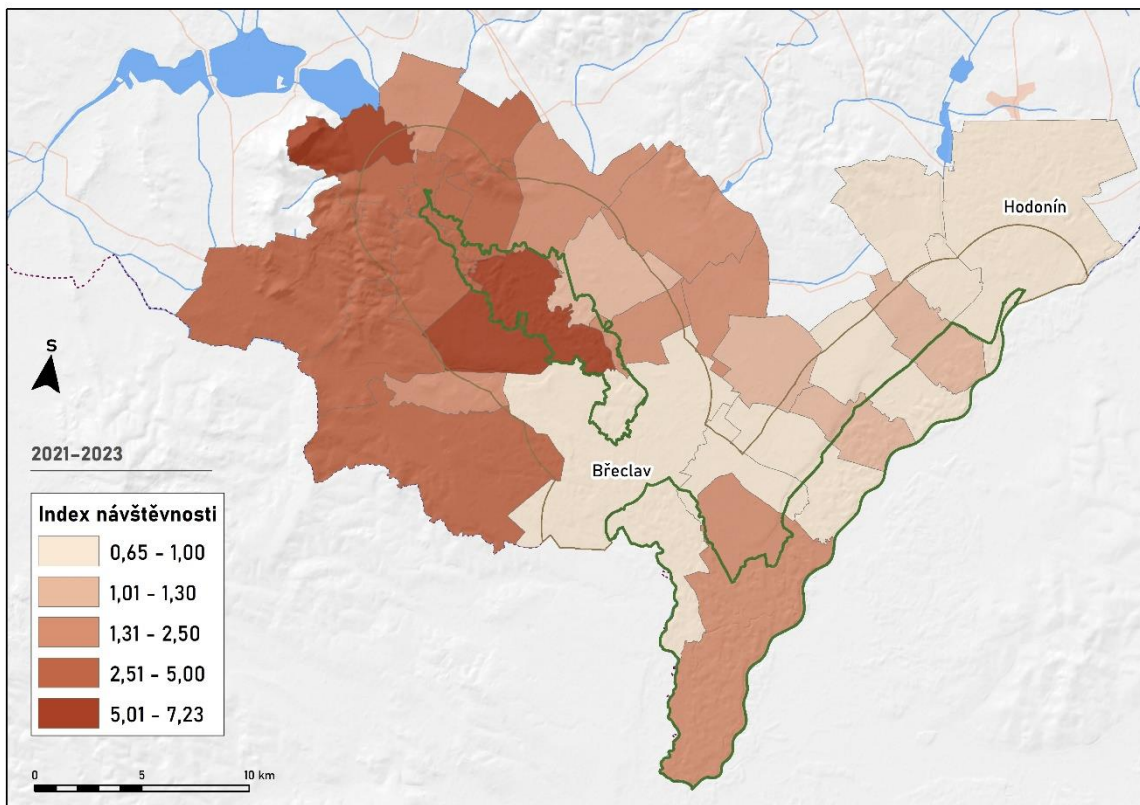
Obr. 6.4 Vývoj míry fragmentace krajiny (FGvi) v návrhu CHKO Soutok od roku 1950 do roku 2017.



Obr. 6.5 Vývoj míry fragmentace krajiny (FGr) v návrhu CHKO Soutok od roku 1950 do roku 2017.



Obr. 6.6 Míra fragmentace krajiny (FGr) v návrhu CHKO Soutok v roce 2017 ve srovnání se současným turistickým využitím krajiny podle Stravy (čím je barva světlejší a blíží se bílé, tím je trasa (cesta, silnice) v daném území využívána více).



Obr. 6.7 Míra využití území dle geolokačních dat mobilních operátorů v návrhu CHKO Soutok a okolí.